



## **СТАНОВИЩЕ**

От: доц. д-р Ваня Атанасова Василева  
*Шуменски университет „Епископ Константин Преславски“*  
*научна област 3.9. Туризъм*

Относно: конкурс за **доцент** по научна област 3.7. Администрация и управление, научна специалност Регионално развитие (Стратегическо планиране и устойчиво развитие на регионите) в УНСС.

### **1. Информация за конкурса**

Конкурсът е обявен за нуждите на катедра „Регионално развитие“, факултет „Управление и администрация“ на УНСС съгласно Решение на АС № 3/10.07.2019г. Участвам в състава на научното жури по конкурса съгласно Заповед № 2498/12.11.2019 г. на Ректора на УНСС.

### **2. Кратка информация за кандидатите в конкурса**

В обявения конкурс участва един кандидат: д-р Елка Георгиева Василева, гл. ас. в катедра „Регионално развитие“, факултет „Управление и администрация“ при УНСС.

### **3. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност**

Кандидатът в конкурса е предоставил за разглеждане от научното жури следните попълнени справки:

1. Карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС, чийто критерии покриват минималните национални изисквания (А+Б+В+Г+Д+Е), както и ги разширяват в съответствие с кадровата политика на УНСС (Ж+З+И+К).
2. Карта за изпълнение на качествените изисквания за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС.
3. Протокол №2/15.05.2019 г. от редовно заседание на съвета по хабилитация на УНСС.
4. Доказателствен материал

Според предоставените справки кандидатурата на гл. ас. д-р Елка Василева съответства на количествените и качествените изисквания приети от АС на УНСС. На базата на обстояният преглед на предоставените справки и доказателствени материали потвърждавам изразеното от комисията становище. Според справката кандидата покрива 505 точки на базата на приетите критерии за националните минимални изисквания. На база на проверка на доказателствения материал считам, че по-коректно е точките да са 417, което не променя факта, че кандидата покрива минималните национални изисквания (400 т.). Няма критерии с фактическо неизпълнение на изискванията.

### **4. Оценка на учебно-преподавателската дейност за всеки кандидат поотделно**

Кандидатът гл. ас. д-р Елка Василева е с дългогодишен преподавателски опит по разнообрази дисциплини имащи пряко или косвено отношение към проблемите на

регионалното развитие. Преподава в Стопанска академия “Д. А. Ценов”, гр. Свищов в периода 1994-2002 г., както и в УНСС от 2007 г. до сега като заема длъжностите асистент, старши асистент, хоноруван преподавател, главен асистент. В периода 2002-2014 г. д-р Василева работи в Министерство на регионалното развитие на длъжностите главен експерт, държавен експерт и началник отдел, което недвусмислено свидетелства за наличието у кандидата на ценен практически опит в областта на управлението на регионалното развитие. Полученият опит е с важно значение за практико-приложните аспекти на преподавателската дейност.

#### **5. Кратка характеристика на представените научни трудове/публикации**

Представените за рецензиране научни трудове са изцяло в областта на регионалното развитие, което напълно съответства с направлението на обявения конкурс. Част от публикациите имат интердисциплинарен характер и са свързани с други научни области като опазване на околната среда (№5.1, 2.1, 4.2, 4.3, 5.1, 6.2 от списъка с публикации, предоставени за рецензиране) и туризмология (6.3). Посочените трудове засягат важни и особено актуални въпроси в развитието на съвременното общество.

Относно количествените параметри в положителен аспект трябва да се отбележи фактът, че кандидатът има издадени 4 книги, от които 3 са самостоятелни и 1 в съавторство. От тях 2 са монографии, 1 учебник и 1 книга, публикувана на базата на защитен дисертационен труд. Освен това са представени за рецензиране 14 публикувани статии и доклади, както и 1 статия под печат в списание, индексирано в световни бази данни. Близко половината от представените статии и доклади са на чужд език, както и в чуждестранни издания, което популяризира научната продукция на кандидата и я прави видима за по-широк кръг читатели.

Положително впечатление прави, че се разглеждат актуални проблеми на съвременното общество като устойчиво развитие (2.1, 4.2), кръгова икономика (4.3), електронно управление (6.1), климатични промени (1.1, 5.1, 6.2) и др.

Във всички посочени трудове авторската теза е добре формулирана и ясно представена. Литературните източници са подредени не само по азбучен ред, но са и удачно групирани по естеството си.

#### **6. Синтезирана оценка на основните научни и научно-приложни приноси на кандидатите**

Основните тематични направления и съответно научни приноси в изследователската работа и публикационната дейност на кандидата са:

- оценка на системата за **регионално развитие в България** и предложения за рационализиране (1.1, 2.2, 5.4, 5.5, 6.6), критичен анализ и предложения за подобряване на националната политика в областта на регионалното развитие (2.2, 2.3, 5.3, 5.4, 6.4, 6.5);
- приложение на концепцията за **устойчиво развитие** в регионалното развитие (2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 5.1, 6.2);
- приложение на методите за интегрирано **планиране** на регионално и местно ниво (1.1, 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 6.1);
- влияние на **европейската регионална политика** върху националната политика за регионално развитие (1.1, 2.2, 6.5);

#### **7. Основни критични бележки и препоръки към всеки кандидат поотделно**

С цел подобряване качеството на научната продукция могат да се направят следните критични бележки и препоръки към кандидата:

- Представената за рецензиране *монография* (2.1) може да се определи като оригинално авторско произведение. Във връзка с естеството на текстовете в нея, смятам за по-удачно *заглавието* да бъде „Визия за устойчиво развитие на регионите в България“ вместо „Бизнес среда и устойчиво развитие на регионите“, понеже проблемът за участието на бизнес средата в този процес е разгледан предимно в рамките на 1 глава с общ обем 12 страници и в центъра на вниманието е преди всичко устойчивото развитие, по-конкретно в България. Това е един актуален проблем, който е подробно изследван в монографичния труд и се прави опит за обвързването му с проблемите на регионалното развитие, което е оригинален авторски принос.
- Представеният за рецензиране *учебник* (1.1) не разполага с методическа част. Би било добре да се обогати с въпроси и задачи за самоподготовка, тестове, казуси или други материали в полза на студентите при тяхната самостоятелна подготовка.
- Част от представените за рецензиране *статии и доклади* са намерили място в книжните издания. Това говори положително за надграждане на научната продукция. Би било коректно обаче тези статии и доклади да се изключат от списъка на представените за рецензиране, понеже текстовете им в по-голяма или по-малка степен се дублират с тези в съответните книги (напр. 5.1, 6.2, 6.4 в 1.1, 4.2, 3.1 в 2.1); Забелязва се дублиране на текстове в публикации на български и на английски език (напр. 5.1 и 6.2), което компрометира оригиналността на съответните публикации. Би било добре да се увеличи публикационната активност що се отнася до статии и *студии*;
- Относно *методологията* препоръчвам да се разшири използването на *първични източници* на информация. В това отношение най-добро впечатление прави книгата базирана на защитен дисертационен труд (2.2) и използването на метода на анкетното проучване в нея. Най-добре е формулирана уводната част и съответно методологията на проучването в същия труд. Би било добре същият или подобен изчерпателен и оригинален подход да се прилага и при останалите книги.
- Препоръчвам при използването на вторични източници на информация да се разшири *аналитичният подход* и да се ограничи описателния в т.ч. изброяванията. Така биха се избегнали редица повторения (смислови и буквални) (напр. 2.3).

Посочените критични бележки и препоръки не омаловажават труда на автора и постигнатите от него резултати.

## 8. Заключение

Направените справки свидетелстват, че кандидатът отговаря на минималните национални изисквания, Закона за развитие на академичния състав на Р. България, както и на посочените от УНСС количествени и качествени изисквания, поради което изразявам положително становище и предлагам гл. ас. д-р Елка Георгиева Василева да бъде избрана за доцент в научна област 3.7. Администрация и управление, научна специалност Регионално развитие (Стратегическо планиране и устойчиво развитие на регионите) в УНСС.

20.XII.2019 г. / гр. Шумен

Подпис: .....



## **OUTLOOK**

**By:** Assoc. Prof. Vanya Atanasova Vasileva PhD  
*Konstantin Preslavski University of Shumen*  
*scientific field 3.9. Tourism*

**Subject:** Competition for associate professor in the field of science 3.7. Administration and Management, specialty Regional Development (Strategic Planning and Sustainable Development of Regions) at UNWE.

### **9. Contest information**

The competition was announced for the needs of the Department of Regional Development, Faculty of Management and Administration of UNWE according to the Decision of the Academic council № 3/10.07.2019. I participate in the scientific jury of the competition according to Order No № 2498/12.11.2019 of the Rector of UNWE.

#### **2. Brief information about the candidates in the competition**

One candidate participated in the announced competition: Chief Assistant Elka Vasileva, PhD from Department of Regional Development, Faculty of Management and Administration at UNWE.

#### **3. Fulfillment of the requirements for occupation of the academic position**

The candidate has submitted the following completed references for consideration by the jury:

1. Card for the fulfillment of the quantitative requirements for occupation of the academic position of Associate Professor at the UNWE, whose criteria cover the minimum national requirements (A+B+B+Г+Д+E) and extend them in accordance with the UNWE personnel policy (Ж+3+И+K).

2. Card for fulfillment of the qualitative requirements for occupation of the academic position Associate Professor at the UNWE.

3. Protocol №2 / 15.05.2019 of the regular meeting of the UNWE Habilitation Council.

4. Evidences

According to the information provided, the application of Chief Assistant Elka Vasileva, PhD, corresponds to the quantitative and qualitative requirements adopted by the Academic council of UNWE. On the basis of a thorough review of the references and supporting evidence provided, I confirm the opinion expressed by the commission. According to the report, the candidate covers 505 points based on the accepted criteria for national minimum requirements. Based on the examination of the evidence, I believe it is more correct to score 417 points, which does not change the fact that the applicant meets the minimum national requirements (400 points). There are no criteria with actual failure to meet the requirements.

#### **4. Assessment of teaching activity for each applicant individually**

The candidate Chief Assistant Elka Vasileva, PhD has many years of teaching experience in various disciplines, directly or indirectly related to the problems of regional development. She teaches at the Academy of Economics “D. A. Tsenov”, Svishtov in the period 1994-2002, as well as in the University of National and World Economy from 2007 until now, holding the positions of assistant, senior assistant, part-time lecturer, chief assistant. In the period 2002-2014, Dr. Vassileva worked at the Ministry of Regional Development for the posts of Chief Expert, State Expert and Head of Department, which clearly shows the applicant's valuable practical experience in the field of regional development management. The experience gained is important for the practical and applied aspects of teaching.

#### **5. Brief description of the submitted scientific papers / publications**

The scientific publications submitted for review are entirely in the field of regional development, which is fully consistent with the direction of the announced competition. Some of the publications are interdisciplinary and related to other scientific fields such as environmental protection (No 5.1, 2.1, 4.2, 4.3, 5.1, 6.2 from the list of publications submitted for review) and tourismology (6.3). The mentioned works address important and current topics in the development of modern society.

Concerning the quantitative parameters in a positive aspect, it should be noted that the applicant has 4 books published, 3 of which are self-contained and 1 in co-authorship. Of these, 2 are monographs, 1 textbook and 1 book, published on the basis of a thesis. In addition, 14 published articles and reports have been submitted for review, as well as 1 article under print in a journal indexed in worldwide databases. Nearly half of the articles and reports presented are in foreign language as well as in foreign publications, which promotes the scientific production of the applicant and makes it visible to a wider audience.

It is a positive impression that current issues of contemporary society are considered such as sustainable development (2.1, 4.2), circular economy (4.3), e-government (6.1), climate change (1.1, 5.1, 6.2) and more.

In all these works the author's thesis is well formulated and clearly presented. Literary sources are arranged not only in alphabetical order, but also properly grouped by nature.

#### **6. Synthesis of the main scientific and applied contributions of the applicants**

The main thematic areas and corresponding scientific contributions to the applicant's research and publications are:

- evaluation of the regional development system in Bulgaria and proposals for rationalization (1.1, 2.2, 5.4, 5.5, 6.6), critical analysis and proposals for improvement of national regional development policy (2.2, 2.3, 5.3, 5.4, 6.4, 6.5);
- implementation of the concept of sustainable development in regional development (2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 5.1, 6.2);
- implementation of integrated planning methods at regional and local level (1.1, 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 6.1);
- impact of European regional policy on national regional development policy (1.1, 2.2, 6.5).

#### **7. Key critical notes and recommendations for each candidate individually**

The following critical notes and recommendations to the applicant may be made with purpose to improve the quality of scientific production:

- The monograph (2.1) submitted for review can be defined as the original work of authorship. Due to the nature of the texts in it, I think it is more appropriate to headline "Vision for Sustainable Development of the Regions in Bulgaria" instead of "Business

Environment and Sustainable Development of the Regions", since the problem of business environment involvement in this process has been addressed mainly within chapter 1 with a total volume of 12 pages and the focus is primarily on sustainable development, in particular in Bulgaria. This is a topical issue that has been thoroughly explored in monograph work and attempts are made to link it to regional development issues, which is an original contribution.

- The textbook (1.1) submitted for review does not have a methodological part. It would be good to enrich itself with questions and tasks that are self-study, tests, case studies or other materials for the benefit of students in their self-study.
- Some of the articles and reports submitted for review have found their place in the books. This speaks positively for upgrading scientific production. However, it would be correct to exclude these articles and reports from the list of submitted papers for review, since their texts are more or less duplicated with those in the relevant books (for example 5.1, 6.2, 6.4 in 1.1, 4.2, 3.1 in 2.1). There is a duplication of texts in Bulgarian and English publications (for example 5.1 and 6.2), which compromises the originality of the respective publications. It would be good to increase publication activity of articles and studies;
- About methodology, I recommend expanding the use of primary sources of information. In this respect, the book that is based on the dissertation thesis (2.2) and the use of the questionnaire research method in it is most impressive. The introductory part and, accordingly, the methodology of the study in the same work are best formulated. It would be good to apply the same or similar comprehensive and original approach to other books.
- I recommend that, when using secondary sources of information, the analytical approach be broadened and the descriptive one is limited, incl. the enumerations. This would avoid a number of repetitions (semantic and literal) (for example 2.3).

These critical remarks and recommendations don't detract from the work of the author and the results she has achieved.

### **8. Conclusion**

The information provided shows that the applicant meets the minimum national requirements, the Law for the Development of the Academic Staff of the Republic of Bulgaria, as well as the quantitative and qualitative requirements specified by the UNWE, which is why I express a positive opinion and propose Chief Assistant Elka Georgieva Vasileva, PhD, to be selected as Assistant Professor at 3.7. Administration and Management, specialty Regional Development (Strategic Planning and Sustainable Development of Regions) at UNWE.

20.XII.2019/ Shumen

Signature: .....