



**УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО**

**Оценъчна карта**

за рецензиране на резултатите и приносите на кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в УНСС

**От:** доц. д-р Борис Петров Попиванов, научна специалност Политология (Институции на модерната българска държавност), висше училище Софийски университет „Св. Климент Охридски“

**Относно:** кандидатурата на д-р Емилия Димитрова Димитрова

*(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на кандидата)*

в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в област на висшето образование Социални, стопански и правни науки, в професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, в научна специалност Организация и управление извън сферата на материалното производство (телевизионна журналистика, медии и политика) в УНСС, обявен в Държавен вестник, бр. 75 от 25.08.2020 г. за нуждите на катедра/факултет/институт „Медии и обществени комуникации“ на УНСС съгласно решение на АС № 5/08.07.2019 г.

Представям следващата оценка като член на научното жури по цитирания по-горе конкурс съгласно заповед № 2550/23.10.2020 г. на ректора на УНСС. Тази оценка е изготвена съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ), Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС, Процедурата за провеждането на конкурси за заемане на академичната длъжност „главен асистент” на УНСС и изискванията за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, заложи в картите за изпълнение на количествените изисквания.

**Оценка на кандидата**

**Критерий 1:**

**Оценка въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)**

Въз основа на извършената проверка на предоставените от кандидата документи, както следва:

- справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС

съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ, с приложени доказателства и материали за участие в конкурса, и

- попълнена карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС,

същият е допуснат от научното жури до оценяване в цитирания по-горе конкурс с протокол № 74/27.10.2020 г. като съответстващ на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ (успешно защитен дисертационен труд за ОНС „доктор“). От подадените документи, обаче, не е видно кандидатът да покрива допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ. Липсват данни за публикации в научни списания (показатели от група Ж). Депозирани са три доклада във вид на файлове, без библиографска информация за публикуване, от които не може да се прецени дали покриват или не необходимите минимални 30 т. от показателите от група З. Нещо повече, самите публикации не кореспондират на тематичния профил на конкурса (телевизионна журналистика, медии и политика). Във връзка с показателите от група И, приложена е служебна бележка, която фиксира педагогическата натовареност на кандидата. Сборът от точките, реализиран чрез лекции и упражнения в две академични години по една дисциплина, остава под минимума за тази група показатели.

Въз основа на горното давам своята **ОТРИЦАТЕЛНА** оценка на кандидата.

#### **Критерий 2:**

**Оценка въз основа на резултатите и приносите на кандидатите в представените за оценяване публикации (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)**

<b>Показатели</b>	<b>Оценка от 2 до 6 по всеки показател</b>
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	<b>2</b>
Б) Актуалност	<b>2</b>
В) Задълбоченост и оригиналност	<b>2</b>
Г) Практическа насоченост и приложимост	<b>2</b>
Д) Научни приноси	<b>2</b>

Поставените оценки по показатели Б-Д отразяват съответствието с тематиката на конкурса. Те не бива да се четат като оценка за научните достижения на кандидата сами по себе си.

#### **Критерий 3:**

**Оценка въз основа на представянето на избраната от кандидата тема на заключителното заседание и отговорите на поставените въпроси (попълва се по време на заключителното заседание на научното жури)**

<b>Показатели</b>	<b>Оценка от 2 до 6 по всеки показател</b>
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	
Б) Творчески подход и оригиналност при представянето	
В) Убедителност на изложението	

Г) Онагледяване чрез използване на традиционни и съвременни презентационни средства	
Д) Отговор на поставени въпроси	

**КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:** .....

*Тази оценка е средноаритметична от оценките по всички показатели по Критерий 2 и Критерий 3*

**КРАЙНА ОЦЕНКА:** .....

*Тази оценка е: „положителна“, когато комплексната оценка е равна на или по-висока от мн. добър (4,50); „отрицателна“, когато комплексната оценка е равна на или по-ниска от добър (4,49)*

**Становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации**

*(попълва се, ако е приложимо в случаите по чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ)*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Дата: .....  
гр. София

Подпис: .....