



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВО СТОПАНСТВО

Оценъчна карта

за рецензиране на резултатите и приносите на кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в УНСС

От:проф. дсн Петранка Димитрова Филева.....,
(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на оценяващия член на научното жури)
научна специалност 05.04.10 „Журналистика (икономическа журналистика и медийна икономика), висше училище/научна организация ... Факултет по журналистика и масова комуникация“, СУ „Св. Климент Охридски“.

Относно: кандидатурата на *ас. д-р Димитрина Николаева Папагалска* в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в област на висшето образование....., в професионално направление 3.8. Икономика, в научна специалност „Организация и управление извън сферата на материалното производство“ в УНСС, обявен в Държавен вестник, бр. 71 от 27.08.2021 г. за нуждите на катедра Интелектуална собственост и технологичен трансфер на УНСС съгласно решение на АС № 4/07.07.2021 г.

Представям следващата оценка като член на научното жури по цитирания по-горе конкурс съгласно заповед № 3061.../..26.10.2021.. на ректора на УНСС. Тази оценка е изготвена съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ), Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС, Процедурата за провеждането на конкурси за заемане на академичната длъжност „главен асистент” на УНСС и изискванията за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, заложен в картите за изпълнение на количествените изисквания.

Оценка на кандидата

Критерий 1:

Оценка въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)

Въз основа на извършената проверка на предоставените от кандидата документи, както следва:

- справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ, с приложени доказателства и материали за участие в конкурса, и

- попълнена карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, същият е допуснат от научното жури до оценяване в цитирания по-горе конкурс с протокол №/04.11.021..... като съответстващ на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ.

Въз основа на горното давам своята **ПОЛОЖИТЕЛНА** оценка на кандидата.

Критерий 2:

Оценка въз основа на резултатите и приносите на кандидатите в представените за оценяване публикации (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)

| Показатели | Оценка <i>от 2 до 6 по всеки показател</i> |
|--|---|
| А) Съответствие с проблематиката на конкурса | 6 |
| Б) Актуалност | 6 |
| В) Задълбоченост и оригиналност | 5 |
| Г) Практическа насоченост и приложимост | 6 |
| Д) Научни приноси | 5 |

Критерий 3:

Оценка въз основа на представянето на избраната от кандидата тема на заключителното заседание и отговорите на поставените въпроси (попълва се по време на заключителното заседание на научното жури)

| Показатели | Оценка <i>от 2 до 6 по всеки показател</i> |
|---|---|
| А) Съответствие с проблематиката на конкурса | |
| Б) Творчески подход и оригиналност при представянето | |
| В) Убедителност на изложението | |
| Г) Онагледяване чрез използване на традиционни и съвременни презентационни средства | |
| Д) Отговор на поставени въпроси | |

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:

Тази оценка е средноаритметична от оценките по всички показатели по Критерий 2 и Критерий 3

КРАЙНА ОЦЕНКА:

Тази оценка е: „положителна“, когато комплексната оценка е равна на или по-висока от мн. добър (4,50); „отрицателна“, когато комплексната оценка е равна на или по-ниска от добър (4,49)

**Становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за
оценяване публикации**
(попълва се, ако е приложимо в случаите по чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата: 14.11.2021
гр. София

Подпис:
(Филева)