



**УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО**

**Оценъчна карта**

за рецензиране на резултатите и приносите на кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в УНСС

**От:** доц. д-р Гергана Василева Боянова

*(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на оценяващия член на научното жури)*  
научна специалност гражданско и семейно право,  
висше училище/научна организация УНСС

**Относно:** кандидатурата на ас. д-р. Атанас Петров Петров

*(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на кандидата)*  
в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в област на висшето образование „Социални, стопански и правни науки“, в професионално направление „Право“, в научна специалност „Гражданско и семейно право“ в УНСС, обявен в Държавен вестник, бр. 2 от 7.01.2022 г. за нуждите на катедра „Частноправни науки“ към Юридически факултет на УНСС съгласно решение на АС № 6/13.12.2021 г.

Представям следващата оценка като член на научното жури по цитирания по-горе конкурс съгласно заповед № 439/2.03.2022 г. на ректора на УНСС. Тази оценка е изготвена съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ), Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС, Процедурата за провеждането на конкурси за заемане на академичната длъжност „главен асистент” на УНСС и изискванията за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, заложен в картите за изпълнение на количествените изисквания.

**Оценка на кандидата**

**Критерий 1:**

**Оценка въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)**

Въз основа на извършената проверка на предоставените от кандидата документи, както следва:

- справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ, с приложени доказателства и материали за участие в конкурса, и

- попълнена карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, същият е допуснат от научното жури до оценяване в цитирания по-горе конкурс с протокол № ...../..... като съответстващ на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ.

Въз основа на горното давам своята **ПОЛОЖИТЕЛНА** оценка на кандидата.

**Критерий 2:**

**Оценка въз основа на резултатите и приносите на кандидатите в представените за оценяване публикации (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)**

Показатели	Оценка <i>от 2 до 6 по всеки показател</i>
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	<b>6</b>
Б) Актуалност	<b>6</b>
В) Задълбоченост и оригиналност	<b>6</b>
Г) Практическа насоченост и приложимост	<b>6</b>
Д) Научни приноси	<b>6</b>

**Критерий 3:**

**Оценка въз основа на представянето на избраната от кандидата тема на заключителното заседание и отговорите на поставените въпроси (попълва се по време на заключителното заседание на научното жури)**

Показатели	Оценка <i>от 2 до 6 по всеки показател</i>
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	
Б) Творчески подход и оригиналност при представянето	
В) Убедителност на изложението	
Г) Онагледяване чрез използване на традиционни и съвременни презентационни средства	
Д) Отговор на поставени въпроси	

**КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:** .....

*Тази оценка е средноаритметична от оценките по всички показатели по Критерий 2 и Критерий 3*

**КРАЙНА ОЦЕНКА:** .....

*Тази оценка е: „положителна“, когато комплексната оценка е равна на или по-висока от мн. добър (4,50); „отрицателна“, когато комплексната оценка е равна на или по-ниска от добър (4,49)*

**Становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за  
оценяване публикации**  
*(попълва се, ако е приложимо в случаите по чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ)*

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Дата: .....  
гр. София

Подпис: .....