

СТАНОВИЩЕ

от проф. д-р Пламен Александров Панайотов, член на научното жури в конкурса за заемане на две академични длъжности „доцент” – област на висшето образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6. Право, специалност Наказателно право в Юридическия факултет на УНСС, обявени в ДВ, бр. 98/09.12.2022 г., с кандидати гл. ас. д-р Петя Велинова Митрева, гл. ас. д-р Пресиян Марчев Марков, гл. ас. д-р Стоян Огнянов Стойков

I. Относно кандидата гл. ас. д-р Петя Велинова Митрева

1. Петя Митрева е доктор по право, от 2015 г. е асистент, а понастоящем главен асистент по наказателно право в ЮФ на УНСС. За участието си в конкурса гл. ас. д-р Петя Велинова Митрева представя научни трудове, от които един е хабилитационен труд - монографията „Граници на наказателната отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на другото” /С.: Авалон Пъблишинг, 2022, 233 с./, а останалите - още осем научни публикации. Тя отговаря на минималните национални изисквания за заемане на длъжността "доцент".

2. Монографията „Граници на наказателната отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на другото” е задълбочено и системно изследване, което има не само научно, но и практическо значение. Тя се характеризира със структура, включваща увод, четири глави, заключение и предложения de lege ferenda. В труда са изследвани всички основни въпроси, свързани с наказателната отговорност за мотивационното въздействие и улесняването на другото. Те са разгледани диференцирано в зависимост от това дали мотивационното или улесняващото деяние попадат в приложното поле на институтите от общата част - приготвление и

съучастие, или пък осъществяват състави на престъпления, регламентирани в особената част на НК. Наред с това посочените въпроси са изяснени и в контекста на наказателното право на Европейския съюз. Анализът се базира и на законодателните решения в редица европейски държави. За качеството на работата способства съчетаното използване на историкоправния, правнологическия и сравнителноправния методи на изследване. Възприетият научен подход придава актуалност и практическа ползност на труда. Ето защо монографията представлява интерес както за научната общност в областта на правото, така също за законодателя и за правоприлагащите органи.

Трудът се отличава и с множество конкретни приноси моменти, част от които са следните:

- изяснени са особеностите на квалификацията на мотивационното въздействие върху друго лице и на улесняването на друго лице като приготвление;

- осъществен е сравнителноправен анализ на правната уредба на приготвлението и на съучастието в редица европейски държави;

- изяснено е, че криминализирането на мотивационното въздействие върху друго лице и улесняването на друго лице е възможност за законодателя да предвиди наказателна отговорност за тях, когато тази отговорност не може да се реализира чрез институтите на съучастието и приготвлението;

- открито е фундаменталното значение на принципа на акцесорния характер на наказателната отговорност за съучастие в престъпление;

- пояснено е наказателноправното качество на мотивираното или улесненото лице - то никога не се явява субект на престъпното мотивиране

и престъпното улесняване, които са регламентирани като самостоятелна престъпна дейност;

- съпоставително са разгледани подбудителството като форма на съучастие с неуспялото подбудителство и с явното подбуждане към извършване на престъпление;

- анализирани са съставите на престъпления с изпълнително деяние - склоняване и с изпълнително деяние - улесняване /подпомагане/;

- систематизирани и изяснени са разпоредби от вторичното законодателство на ЕС, регламентиращи наказателна отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на другото;

- обоснован е изводът, че когато е инкриминирано неуспялото подбудителство към престъпление, то на още по-голямо основание следва да се инкриминира и приготвянето към същото престъпление;

- направени са редица добре аргументирани предложения *de lege ferenda*, които са систематизирани в заключителната част на изследването.

Предвид очертаните приноси на хабилитационния труд се налага изводът, че той допринася за формирането и прилагането занапред на ефективна политика при определяне на границите на наказателната отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на друго лице, без това да е в нарушение на принципа за минимум наказателна репресия.

3. Гл. ас. д-р Петя Митрева представя за участие в конкурса още осем научни публикации: а/ самостоятелно разработени части от монографията "Абсолютната забрана за дискриминация. Равенство в многообразието и престъпленията от омраза" – глава първа, § 2, глава трета, § 2-4, глава четвърта, общо авторов текст в обем 154 с. /С.: Сиела, С., 2023, 299 с./; б/

Глава втора "The Influence of European Union Criminal Laws Over National Criminal Laws: Legal Traditions and Future Perspectives", p. 29-88, от колективно изследване Criminal Law: Past, Present and Future Perspectives. Nova Science publishers, New York, USA, 2019, Edited by Leila Cavalcanti Castro, ISBN: 978-1-53615-232-6; в/ шест статии и научни доклади - "Някои аспекти на принципа *Ultima Ratio* в европейското и българското наказателно право" /В: Съвременни предизвикателства пред наказателното законодателство. Сборник доклади от международна научна конференция. С., УИ "Св. Климент Охридски", 2018, 451-462/; "Общественото опасност като обективен признак на състава на престъплението"/В: Научни трудове. УНСС, 2020, т. 2, 41-50/; "Някои особености на престъпното склоняване на малолетни и непълнолетни лица /В: Тридесет години от приемането на Конвенцията за правата на детето: предизвикателства и перспективи. Сборник доклади от международна научна конференция. С., Издателство на НБУ, 2021, 275-284/; "Въпроси на правната квалификация на употребата на насилие срещу друго поради неговата раса, народност и етническа принадлежност" /В: Върховенството на правото - актуални проблеми. Сборник доклади, С.: Издателство на НБУ 2021, 264-277/; "Сравнителното наказателно право в условията на европеизацията на националните наказателни законодателства" /В: 100 години УНСС, 100 години Право в УНСС. Сборник доклади, С.: Издателски комплекс УНСС т. II, 2021, 182-187/; "Маловажният случай на административно нарушение по чл. 28 от ЗАНН и в специалното административно законодателство". /В: Реформата в административното наказване от 2020 г. Сборник доклади. С.: УИ "Св. Климент Охридски", 2022, 103-123/. В посочените публикации авторката изследва задълбочено конкретни аспекти както от темата на монографичния труд, така и въпроси, свързани със защитата от дискриминация; с принципа *ultima ratio*; с формалните и резултатните състави на престъпления; с влиянието на

правото на ЕС върху националните наказателноправни системи на държавите членки.

4. Като цяло научното творчество на гл. ас. д-р Петя Митрева следва да получи положителна оценка поради изтъкнатото теоретично и практическо значение на нейните трудове. Те са новост в науката и са резултат на личната ѝ научноизследователска работа. Същевременно чрез своите трудове тя демонстрира способността си да идентифицира важни обществени проблеми, да ги изследва обстойно и да предлага убедителни пътища за решаването им.

В заключение, предвид изложеното относно преподавателската и научноизследователската дейност на гл. ас. д-р Петя Велинова Митрева, считам че тя отговаря на всички условия за заемане на академичната длъжност „доцент” съгласно Закона за развитието на академичния състав в Република България. Поради това препоръчвам на научното жури да предложи на Факултетния съвет на Юридическия факултет на УНСС да избере за доцент по наказателно право гл. ас. д-р Петя Велинова Митрева.

II. Относно кандидата гл. ас. д-р Пресиян Марчев Марков

1. Пресиян Марков е доктор по право, от 2008 г. е асистент, а от 2018 г. - главен асистент по наказателно право в ЮФ на УНСС. За участието си в конкурса гл. ас. д-р Пресиян Марчев Марков представя научни трудове, от които един е хабилитационен труд - монографията „Последици от съдимостта в българското законодателство” /С.: Авалон Пъблишинг, 2022, 216 с./, а останалите - четири статии. Той отговаря на минималните национални изисквания за заемане на длъжността "доцент".

2. Монографията „Последици от съдимостта в българското законодателство” е добросъвестно проведено, задълбочено и актуално изследване. Посочената тема представлява значимо научно

предизвикателство. Разискването ѝ предполага авторът да анализира разпоредби от близо 300 нормативни акта - източници на националното ни право, както и разпоредби от някои източници на правото на ЕС и на международното право. Наред с това изследването на такава тема изисква и интердисциплинарен подход при разглеждане на проблемите и при обосноваване на пътищата за тяхното решаване. Той следва да се основава на съвременните достижения както на наказателното право, така също и на философията, социологията и общата теория на правото. Пресиян Марков се е справил убедително с това предизвикателство. Монографията се характеризира със структура, включваща увод, три глави и заключение. В труда са изследвани всички основни въпроси, свързани с последиците от съдимостта според приложимото право у нас. Основната му цел е на база теоретичното осмисляне на тези последици да се покаже доколко те са в съответствие с водещи правни принципи и се предложи път за значително усъвършенстване на тяхната уредба. Възприетият научен подход придава и значима практическа полезност на труда. Ето защо монографията представлява интерес както за научната общност, така също за законодателя и за правоприлагащите органи.

Трудът се отличава и с множество конкретни приноси моменти, част от които са следните:

- последователно и в логическа взаимовръзка са изяснени понятията "правни последици", "правни последици от неправомерни юридически факти", "последици в наказателното право";

- обоснована е необходимостта от комплексно съблюдаване и оценка на двете основни последици от осъждането - наказанието и съдимостта;

- последиците от съдимостта са типизирани като фактически /социални/ и юридически;

- от своя страна юридическите последици са обособени като: *главна последица* - регистрацията на осъждането в бюрата за съдимост, чрез която се осигурява реализацията на останалите последици; *наказателноправни последици* - предвидени в наказателното законодателство утежнения на наказателноправното положение на деца при извършване на следващо престъпление; и *допълнителни (косвени) последици*, представляващи ограничения на права извън наказанието, предвидени в нормативни актове извън наказателното законодателство;

- основателно е критикувана уредбата на регистрацията на осъжданията у нас;

- систематизирани и изяснени са наказателноправните последици от съдимостта;

- дадено е определение и са очертани общите характерни черти на допълнителните последици от съдимостта;

- отправена е критика относно липсата на обоснована наказателна политика при регламентиране на множеството допълнителни последици от съдимостта;

- аргументирани са възражения срещу автоматичния ефект на допълнителните последици от съдимостта - без възможност за преценка и произнасяне от съд;

- допълнителните последици от съдимостта са типизирани по видове съгласно два основни критерия /според видовете престъпления и наказания, за които са предвидени; според вида на правата на осъдените, които ограничават/;

- направени са редица добре аргументирани предложения de lege ferenda.

Предвид очертаните приноси на реабилитационния труд се налага изводът, че той допринася за формирането и прилагането занапред у нас на ефективна политика относно последиците от съдимостта.

3. Гл. ас. д-р Пресиян Марков представя за участие в конкурса още четири научни публикации: а/ "Тенденции при делата за престъпления против собствеността и превантивната роля на съдилищата" /В: Научни трудове. УНСС, 2020, т. 2, 67-82/; б/ "Историческо развитие на уредбата за регистрация на осъжданията (1884 – 2020 г.)" /В: Научни трудове. УНСС, 2021, т. 4, 239-254/; в/ "Bis in idem при взаимодействие между наказателното и административното законодателство" / – Икономически и социални алтернативи, 2022, № 2, 121-128/; г/ "Някои аспекти на съдимостта на непълнолетните лица" / – Общество и право, 2021, № 3, 48-57/. В посочените публикации авторът изследва задълбочено конкретни аспекти както от темата на монографичния труд, така и въпроси, свързани с правораздаването по дела за престъпления против собствеността и с проблема относно едновременното наказване за престъпление и административно нарушение.

4. Като цяло научното творчество на гл. ас. д-р Пресиян Марков следва да получи положителна оценка поради изтъкнатото теоретично и практическо значение на неговите трудове. Те са новост в науката и са резултат на личната му научноизследователска работа. Чрез тях той демонстрира способността си да идентифицира важни обществени проблеми, да ги изследва задълбочено и да предлага добре обосновани пътища за решаването им.

В заключение, предвид изложеното относно преподавателската и научноизследователската дейност на гл. ас. д-р Пресиян Марчев Марков, считам че той отговаря на всички условия за заемане на академичната длъжност „доцент” съгласно Закона за развитието на академичния състав в Република България. Поради това препоръчвам на научното жури да

предложи на Факултетния съвет на Юридическия факултет на УНСС да избере за доцент по наказателно право гл. ас. д-р Пресиян Марчев Марков.

III. Относно кандидата гл. ас. д-р Стоян Огнянов Стойков

Стоян Стойков е доктор по право, от 2008 г. е асистент, а от 2011 г. - главен асистент в ЮФ на УНСС. За участието си в конкурса гл. ас. д-р Стоян Стойков представя 15 публикации, от които сочи като основен монографичен труд - „Международно наказателно право” /С.: Сиела Норма АД, 2015, 330 с./.

Разгледана по същество посочената от гл. ас. д-р Стоян Стойков основна публикация не притежава характеристиките на монография, а на учебник. Тя е учебник и според автора й. Във въведението към нея гл. ас. д-р Стойков пояснява: "Настоящият учебник е предназначен за основна подготовка по международно наказателно право". И продължава: "Учебникът има за задача да предостави основни знания по дисциплината съгласно действащото международно законодателство". От това следва, че представената публикация не отговаря на изискването по чл. 24, ал. 1, т. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България. Ето защо за участието на кандидата в настоящия конкурс давам отрицателна оценка и не препоръчвам на научното жури да предложи на Факултетния съвет на Юридическия факултет на УНСС да избере за доцент по наказателно право гл. ас. д-р Стоян Огнянов Стойков.

гр. София

Изготвил становището:

април 2023 г.

/проф. д-р Пламен Панайотов/

STATEMENT OF OPINION

by prof. Plamen Alexandrov Panayotov, PhD member of the scientific jury in the competition for two academic positions "Associate Professor" – field of higher education 3. Social, economic and legal sciences, professional field 3.6. Law, specialty Criminal Law at the Faculty of Law of UNWE, promulgated in State Gazette, issue 98/09.12.2022, with a candidates chief assist. Petya Velinova Mitreva, PhD, chief assist. Presian Marchev Markov, PhD, chief assist. Stoyan Ognyanov Stoykov, PhD

I. Regarding the candidate chief assist. Petya Velinova Mitreva, PhD

1. Petya Mitreva is a Doctor of Law, since 2015 she is an assistant professor and currently a chief assistant in Criminal Law at the Faculty of Law of UNWE. For her participation in the competition chief assist. Petya Velinova Mitreva, PhD presents scientific works of which one is a habilitation work - the monograph "Limits of Criminal Responsibility for Criminal Motivation and Criminal Facilitation of Others" /S.: Avalon Publishing, 2022, 233 p./, and the rest - eight more scientific publications. She meets the minimum national requirements for occupying the position of "Associate Professor".

2. The monograph "Limits of Criminal Responsibility for Criminal Motivation and Criminal Facilitation of Others" is a thorough and systematic study that has not only scientific but also practical significance. It is characterized by a structure including an introduction, four chapters, conclusion and de lege ferenda proposals. The work explores all major issues related to criminal responsibility for motivational impact and facilitation of others. They are examined in a differentiated manner depending on whether the motivational or facilitating act falls within the scope of application of the institutes of the general part – criminal preparation and complicity, or they meet the elements of a crime

regulated in the special part of the Penal Code. The analysis is also based on legislative decisions in a number of European countries. The quality of the work is facilitated by the combined use of historical, legal and comparative legal methods of research. The scientific approach adopted gives relevance and practical usefulness to work. That is why the monograph is of interest to the scientific community in the field of law, the legislator and law enforcement authorities.

The work is also characterized by numerous concrete contributions, some of which are as follows:

- the features of the qualification of the motivational impact on another person and the facilitation of another person as criminal preparation are clarified;

- a comparative legal analysis of the legal framework of criminal preparation and complicity in a number of European countries has been conducted;

- it is clarified that the criminalization of the motivational impact on another person and the facilitation of another person is an opportunity for the legislator to provide criminal liability for them when this responsibility cannot be realized through the institutes of complicity and preparation;

- the fundamental importance of the principle of the accessory nature of the criminal responsibility for complicity in crime is highlighted;

- the criminal law status of the motivated or facilitated person is clarified – they are never a actor of criminal motivation and criminal facilitation, which are regulated as an independent criminal activity;

- incitement as a form of complicity is compared with unsuccessful incitement and with overt incitement to commit a crime;

- the criminal corpora delicti with an executive act of solicitation and facilitation /assistance/ are analyzed;

- the provisions of secondary EU legislation regulating criminal liability for criminal motivation and criminal facilitation of another are systematized and clarified;

- the conclusion that when the unsuccessful incitement to crime is criminalized, the preparation for the same crime should be criminalized on an even greater ground is well-argued;

- a number of well-argued de lege ferenda proposals have been made and systematized in the conclusion of the study.

In view of the outlined contributions of the habilitation work, it is necessary to conclude that it contributes to the formation and future implementation of an effective policy in determining the limits of criminal responsibility for criminal motivation and criminal facilitation of another person, without this being in violation of the principle of minimum criminal repression.

3. Chief Assist. Petya Mitreva, PhD presents for participation in the competition eight more scientific publications: a/ self-developed parts of the monograph "The Absolute Prohibition of Discrimination. Equality in Diversity and Hate Crimes" – Chapter One, § 2, Chapter Three, § 2-4, Chapter Four, total author's text in volume 154 pp. /S.: Ciela, S., 2023, 299 p./; b/ Chapter Two "The Influence of European Union Criminal Laws Over National Criminal Laws: Legal Traditions and Future Perspectives", p. 29-88, from a collective study Criminal Law: Past, Present and Future Perspectives. Nova Science publishers, New York, USA, 2019, Edited by Leila Cavalcanti Castro, ISBN: 978-1-53615-232-6; c/ six articles and scientific reports - "Some aspects of the Ultima Ratio principle in European and Bulgarian criminal law" /In: Contemporary Challenges to Criminal Legislation. Proceedings of the International Scientific Conference. S., University

Publishing house "St. Kliment Ohridski", 2018, 45 1-462/; "Socially harmful consequences as an objective element of the criminal corpus delicti" /In: Scientific works of UNWE, 2020, vol. 2, 41-50/; "Some features of criminal solicitation of minors" /In: Thirty years since the adoption of the Convention on the Rights of the Child: Challenges and Prospects. Proceedings of the International Scientific Conference. S., NBU Publishing House, 2021, 275-284/; "Issues of the Legal Qualification of the Use of Violence against Others on the Grounds of Race, Nationality and Ethnicity" /In: The Rule of Law - Current Problems. Proceedings, S.: NBU Publishing House 2021, 264-277/; "The Comparative Criminal Law in the Conditions of the Europeanization of the National Criminal Legislations" /In: 100 Years UNWE, 100 Years Law at the UNWE. Proceedings, S.: Publishing Complex UNWE vol. II, 2021, 182-187/; "The minor case of administrative offence under art. 28 of the Act for administrative offences and penalties and in the special administrative legislation". /In: The Reform in Administrative Punishment from 2020 Proceedings. With. : UI "St. Kliment Ohridski", 2022, 103-123/. In these publications, the author explores in depth specific aspects of both the topic of the monographic work and issues related to the protection against discrimination; with the ultima ratio principle; with the formal and resultfull corpora delicti; and with the impact of EU law on the national criminal justice systems of the Member States.

4. In general, the scientific production of chief assist. Petya Mitreva, PhD should receive a positive assessment because of the theoretical and practical importance of her works. They are a novelty in science and are the result of her personal research work. At the same time, by her works, she demonstrates her ability to identify important social problems, to explore them extensively and to offer convincing ways to solve them.

In conclusion, in view of the above statements regarding the teaching and research activity of Petya Velinova Mitreva, PhD, I believe that she meets all the

criteria for occupying the academic position of Associate Professor under the Law on the Development of Academic Staff in the Republic of Bulgaria. Therefore, I recommend to the scientific jury to propose to the Faculty Council of the Faculty of Law of UNWE to elect ch. assist. Petya Velinova Mitreva, PhD for Associate Professor in Criminal Law.

II. Regarding the candidate chief assist. Presian Marchev Markov, PhD

1. Presian Markov is a doctor of law, he has been an assistant professor since 2008 and since 2018 - chief assistant in Criminal Law at the Faculty of Law of UNWE. For his participation in the competition, chief assist. Presian Marchev Markov, PhD presents scientific works, one of which is a habilitation work - the monograph "Consequences of Criminal Conviction in Bulgarian Legislation" (Sofia: Avalon Publishing, 2022, 2-16 pages), and the rest - four articles. He meets the minimum national requirements for the position of "Associate Professor".

2. The monograph "Consequences of Criminal Conviction in Bulgarian Legislation" is a conscientiously conducted, thorough and topical research. This topic presents a significant scientific challenge. Its debate presupposes the author to analyze different provisions of nearly 300 normative acts, sources of our national law, as well as provisions from some sources of EU and international law. In addition, the study of such a topic requires an interdisciplinary approach for addressing issues and justifying their solutions. Such approach should build on the current criminal law theory as well as on philosophy, sociology and the general theory of law. Presian Markov has coped convincingly with this challenge. The monograph is characterized by a structure including an introduction, three chapters and a conclusion. The work explores all major issues related to the consequences of criminal conviction under the applicable law in our country. Its main purpose is on the basis of the theoretical understanding of these consequences to show whether they are in accordance with fundamental legal principles and to propose a way for significant improvement of their regulation.

The scientific approach adopted also gives significant practical usefulness to work. That is why the monograph is of interest to the scientific community, as well as to the legislator and to law enforcement authorities.

The work is also distinguished by numerous specific contributions, some of which are as follows:

- the concepts of "legal consequences", "legal consequences of unlawful legal facts", "consequences in criminal law" are clarified successively and in their logical interrelation;

- the need for complex observance and assessment of the two main consequences of sentencing - punishment and consequences of criminal conviction - is justified;

- the consequences of criminal conviction are classified as factual /social/ and legal;

- in turn, the legal consequences are differentiated as: the *main consequence* - the registration of the conviction in the criminal record offices, through which the realization of the remaining consequences is ensured; *criminal law consequences* - aggravations of the criminal law status of the perpetrator when committing a subsequent crime; and *collateral (indirect) consequences*, being restrictions on rights beyond punishment, provided for in normative acts outside the criminal legislation;

- the regulation of the registration of convictions in Bulgaria has been justifiably criticized;

- the criminal law consequences of the criminal justice system are systematized and clarified;

- a definition is given and the general characteristic features of the collateral consequences of criminal conviction are outlined;

- criticism of the lack of a well-founded criminal policy in regulating the numerous consequences of criminal conviction has been made;

- arguments are made against the automatic effect of the collateral consequences of criminal conviction, because of the lack of possibility for individualization and ruling by a court;

- collateral consequences of criminal conviction are classified by type according to two main criteria /according to the types of crimes and penalties for which they are provided and according to the type of rights of the convicts, which they restrict/;

- a number of well-argued de lege ferenda proposals have been made.

In view of the outlined contributions of the habilitation work, it is necessary to conclude that it contributes to the formation and future implementation of an effective policy on the consequences of criminal conviction in our country.

3. Chief assist. Presian Markov, PhD presents for participation in the competition four more scientific publications: a/ "Tendencies in the Cases for Crimes against Property and the Courts' Preventive Function " /In: Scientific Works of UNWE, 2020, Vol. 2, 67-82/; b/ " Historical Evolution of the Regulation of Criminal Conviction (1884 – 2020) " /In: Scientific works of UNWE, 2021, vol. 4, 239-254/; c/ "Bis In Idem by Joint Implementation of Penal and Administrative Legislation" / – Economic and Social Alternatives, 2022, No 2, 121-128/; d/ "Several Aspects of the Criminal Conviction Consequences of Juveniles" / – Society and Law, 2021, No 3, 48-57/. In these publications, the author explores in depth specific aspects of both the topic of the monographic work and issues related to adjudication in cases of crimes against property and the problem of simultaneous punishment for crime and administrative offence.

4. In general, the scientific production of chief assist. Presian Markov, PhD should receive a positive assessment due to the emphasized theoretical and practical importance of his works. They are a novelty in science and are the result of his personal research work. By them, he demonstrates his ability to identify important social problems, to explore them in depth and to offer well-argued ways to solve them.

In conclusion, in view of the above statements regarding the teaching and research activities of chief assist. Presian Marchev Marchev, PhD I believe that he meets all the criteria for occupying the academic position of Associate Professor under the Act on the Development of Academic Staff in the Republic of Bulgaria. Therefore, I recommend to the scientific jury to propose to the Faculty Council of the Faculty of Law of UNWE to choose chief assist. Presian Marchev Markov, PhD for an Associate Professor in Criminal Law.

III. Regarding the candidate chief assist. Stoyan Ognyanov Stoykov, PhD

Stoyan Stoykov is a Doctor of Law, since 2008 he has been an assistant professor and since 2011 he has been Chief Assistant at the Faculty of Law of UNWE. For his participation in the contest chief assist. Stoyan Stoykov, PhD presents 15 publications, of which he points as a major monographic work - "International Criminal Law" /Sofia: Ciela Norma AD, 2015, 330 p./.

Considered in substance the work listed by ch. assist. Stoyan Stoykov, PhD as main publication does not have the characteristics of a monograph, but of a textbook. It is also a textbook according to the author himself. In its introduction chief assist. Stoykov, PhD explains: "This textbook is intended for basic training in international criminal law." And continues: "The textbook is aimed at providing basic knowledge on the discipline according to the current international legislation." Thus derives the conclusion that the submitted publication does not meet the requirement under Art. 24, para. 1, item 3 of the Act on the Development

of Academic Staff in the Republic of Bulgaria. That is why I give a negative assessment for the participation of the candidate in this competition and do not recommend to the scientific jury to propose to the Faculty Council of the Faculty of Law of UNWE to elect chief assist. Stoyan Ognyanov Stoykov, PhD as an Associate Professor in Criminal Law.

Sofia Author of the Statement of Opinion:

April 2023

/prof. Plamen Panayotov, PhD/