

С Т А Н О В И Щ Е

От доц. д-р Ралица Янкова Илкова Петкова, доцент по професионално направление
3.6 Право, научна специалност „Наказателно право“ в Юридическия факултет на
Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Относно конкурс за заемане на една академична длъжност „доцент“ в област на висшето образование „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „3.6 Право“, научна специалност „Наказателнопроцесуално право“, обявен за нуждите на Юридическия факултет на УНСС в ДВ, бр. 70/15.08.2023 г.

1. Информация за конкурса

Конкурсът за заемане на една академична длъжност „доцент“ в област на висшето образование „Социални, стопански и правни науки“, професионално направление „3.6 Право“, научна специалност „Наказателнопроцесуално право“, е обявен за нуждите на катедра „Наказателноправни науки“ в Юридическия факултет (ЮФ) на Университета за национално и световно стопанство (УНСС), съгласно Решение на АС № 4/28.06.2023 г.

Като единствен кандидат в обявения конкурс участва гл. ас. д-р Павел Петров Смолички от УНСС.

Със Заповед № 2639/13.10.2023 г. на Ректора на УНСС съм определена за външен член на научното жури за провеждане на конкурса. Съгласно Протокол № 1 от заседание на научното жури за провеждане на конкурса, проведено на 18.10.2023 г., съм определена да изготвя становище, което представям.

2. Кратка информация за кандидата

Павел Петров Смолички е роден на 01.09.1969 г. в гр. Бобошево, обл. Кюстендил. Висшето си юридическо образование получава в Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ през 1993 г.

Кандидатът е дългогодишен преподавател в УНСС по Наказателнопроцесуално право, Наказателно-изпълнително право и Основи на правото. В периода 1999 – 2002 г. заема длъжността асистент, в периода 2002 – 2006 г. е старши асистент, а от 2006 г. и понастоящем е главен асистент в ЮФ на УНСС. От 2010 г. до момента е член на Факултетния съвет на ЮФ на УНСС. В периода от 2010 – 2020 г. е научен секретар на катедра „Наказателноправни науки“ при ЮФ на УНСС. През 2010 г. е зачислен като докторант на самостоятелна подготовка по Наказателен процес в СУ „Св. Климент Охридски“, а от 2011 г. е доктор по право със защитен дисертационен труд на тема „Гражданският иск в наказателния процес“. В периода 2015 – 2016 г. е член на Комисията по академична етика на УНСС.

От 1995 г. и до момента е вписан като адвокат в Софийската адвокатска колегия.

3. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност

Видно от представената карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС и доказателствата, приложени към нея, кандидатът отговаря на националните минималните изисквания, съгласно ЗРАСРБ (чл. 2б) и Правилника за приложението му (чл. 1а, ал. 1), както и на допълнителните изисквания за УНСС, съгласно ЗРАСРБ (чл. 2б, ал. 5) и Правилника за приложението му (чл. 1а, ал. 2-3), като при минимален брой точки за специалност „Право“ – 705, общият брой точки на кандидата от различните показатели е 1049,5.

Кандидатурата на гл. ас. д-р Павел Петров Смолички за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 Право (Наказателнопроцесуално право), съответства на качествените изисквания, приети от АС. Не е налице неизпълнение на изискванията за заемане на длъжността.

4. Оценка на учебно-преподавателската дейност на кандидата

Гл. ас. д-р Павел Петров Смолички от катедра „Наказателноправни науки“ към Юридически факултет на УНСС работи по трудов договор като асистент по Наказателнопроцесуално право, считано от 01.04.1999 г. и има трудов стаж в университета 23 години 18 месеца и 8 дни от които 17 години, 3 месеца и 3 дни като главен асистент. Освен семинарни занятия по Наказателнопроцесуално право на студенти от ЮФ на УНСС, от 2012 г. до настоящия момент непрекъсваемо, д-р Павел Смолички води лекционен курс по Наказателно-изпълнително право, а също и лекционен курс по Основи на правото на студенти от икономическите специалности на УНСС. Кандидатът се ползва с уважението на своите студенти и колеги. Участвал като лектор в различни обучения по правни въпроси, което обосновава извода, че кандидатът е достатъчно добре подготвен за заемане на академична длъжност „доцент“ в научна специалност „Наказателнопроцесуално право“.

5. Кратка характеристика на представените научни трудове/публикации

Гл. ас. д-р Павел Смолички участва в конкурса с хабилитационен труд на тема „Повереникът в наказателния процес на Република България“, ИК „Сиела“, 2023, ISBN 978-954-28-4263-7. Представеният хабилитационен труд е структуриран в увод, три глави, заключение и библиография в общ обем от 258 страници. Библиографията на използваната литература включва общо 139 източника на български език и на чужд език. Цитиранията на тези източници в текста са в общо 206 бележки под линия; цитиранията са коректни. Представеният хабилитационен труд представлява монография, по смисъла на § 1, т. 10 от ДР на ЗРАСРБ.

Хабилитационният труд има за предмет изясняване правния институт на повереника в наказателния процес на Република България. Разгледани са основните

правни характеристики на тази процесуална фигура, като на тази основа са изведени и предложения за развитие на нормативната уредба.

В глава първа на монографичното изследване са изяснени предпоставките за конституиране на повереника в наказателното производство. Разгледан е кръгът лица, които могат да бъдат повереник съгласно българския наказателнопроцесуален закон и са анализирани добри практики от чужди законодателства, в резултат на което е направено предложение повереникът да е само лице, упражняващо адвокатска професия. Изследвани са и основанията за отвод на повереника. Изяснен е регламентът на конституиране на повереника в наказателния процес. Анализирани са и хипотезите на задължителна защита, осъществявана от повереника в наказателното производство и възможностите за задължително назначаване на процесуален представител в определени хипотези.

Глава втора от изследването е посветена на процесуалното положение на повереника в наказателното производство. Изяснен е кръгът лица, на които Наказателнопроцесуалният кодекс (НПК) осигурява правната възможност да ползват помощта на повереник в наказателния процес. Вследствие установеното относно представителството, осъществявано от повереника в производството, са аргументирани предложения за разширяване на хипотезите при които частноправни субекти имат право да участват в наказателната процедура с повереник. Изяснено е съотношението между процесуалните фигури на защитника, повереника и особения представител и е обосновано предложението за обединяване на защитника, повереника и особения представител в един правен институт. Изяснено е съотношението между фигурата на повереника и други категории участници в наказателния процес.

Третата глава на изследването е посветена на участието на повереника в наказателно производство. Изяснено е участието на повереника в различните стадии на общия наказателен процес, като са обсъдени неравните възможности за отделните физически и юридически лица, претърпели вреди от престъплението, които по принцип участват в процедурата, да участват в различните стадии на процеса, а оттам съвсем естествено възможността да участва в тези стадии и техният процесуален представител. Изяснени са хипотезите, в които упълномощителите на повереника и самият той нямат право да вземат участие и е аргументирано принципно несъгласие с възприетото законодателно разрешение. Разгледани са основните алтернативни на класическия наказателен процес методи за разрешаване на спорове и са направени конкретни предложения как да бъде регламентирано участието на повереника в тях. Направени са предложения за изменение на процесуалния регламент.

Кандидатът е представил за участие и тринадесет други публикации – единадесет статии и доклади, три от които са свързани с темата на хабилитационния труд, и две учебни помагала.

В статията „Моментът, до който може да се променя редът за разглеждане на

делото в случаите на чл. 78а от Наказателния кодекс“ – В: Съвременно право, 2003, кн. 5, 85-90, се разглеждат въпросите, свързани с етапа на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание и в частност – на крайния момент, до който съдът може да вземе решение по кой ред ще се разглежда делото. Прави се критичен преглед на съдебната практика, според която съдът на етапа „действия по даване ход на делото в съдебно заседание“ взема решение да промени реда за разглеждане на делото.

В доклада „Европейската заповед за разследване“ – В: Европейското бъдеще на България: правни аспекти“ – сборник доклади от годишна научна конференция, ИК УНСС, 2013, авторът разглежда подробно въпросите на европейската заповед за разследване, като важен процесуален инструмент за подобряване на сътрудничеството между държавите-членки на ЕС в областта на получаването на доказателства по наказателноправни въпроси.

Докладът „Процесуалната правоспособност като предпоставка за допускане на гражданския иск в наказателното производство“ – В: Годишник на ЮФ, Аугеа, Златни правила, ИК УНСС, 2013, е посветен на един от най-важните от научно-приложна гледна точка въпроси, свързани с очертаване и групиране на процесуалните предпоставки за допускане на гражданския иск за съвместно разглеждане в наказателното производство. Подробно се разглежда активната процесуална легитимация, разгледани са възможностите за конституиране на страните по гражданския иск и практическите проблеми, свързани с процесуалната правоспособност. Изяснява се съотношението между понятията „материална“ легитимация (активна – *legitimitio ad causam* и пасивна – *legitimitio ad causam passive*) и „процесуална“ легитимация (*legitimitio ad processum*). Подробно са разгледани въпросите за процесуалната правоспособност, с оглед очертаване на активната процесуална легитимация за предявяване на гражданския иск в наказателния процес.

В доклада „Участие на обществеността при разглеждане и решаване на наказателни дела – история, развитие, тенденции“ – В: Бобчеви четения: Правната наука в чест на юриста професор Стефан Бобчев. Юбилейна научна конференция, организирана по повод 160 години от рождението на проф. Стефан Бобчев, ИК УНСС, 2014, е посветен се проследява историческото развитие на принципа на участие на обществеността в наказателния процес, съвременната му уредба и тенденцията за бъдещото му развитие. Изяснява се, че през отделните периоди от развитието на държавата, народният елемент участва по различен начин в осъществяването на правосъдието, въвеждат се фигурите на обществения обвинител и обществения защитник, на поемните лица, някои форми впоследствие се изоставят, но участието на съдебни заседатели при разглеждането и решаването на наказателни дела неизменно присъства като принцип на наказателния процес и до днес.

В доклада „Процесуални проблеми при разглеждане на дела за престъпления против стопанството“ – В: Сборник доклади, том 2 от научна конференция 2014 г. на

тема: „Проблеми на законодателството и правоприлагането, свързани с развитието на бизнеса в Република България и Европа“, организирана по повод 100-годишнината от рождението на проф. Веселин Христофоров, ИК УНСС, 2015, авторът разглежда основните процесуални проблеми, отчетени при разследване на престъпността на т.нар „бели якички“. Разгледани са основните белези на икономическата престъпност, които предпоставят посочените трудности. Изводите са онагледени със статистически данни и съдебна практика.

В доклада „Ролята на повереника за спазване на закона в наказателното производство“ – В: „Върховенството на закона – предпоставка за развитие на бизнеса и за икономически растеж. Научни изследвания в памет на проф. д-р Борис Ланджев: Сборник с доклади от научна конференция“, ИК УНСС, 2016, кандидатът изследва въпросът, как е възможно една от фигурите в наказателния процес – повереникът, да допринесе за върховенството на закона, което е важна предпоставка за подобряване качеството на живот, включително и за икономически растеж. Авторът изяснява, че повереникът е участник и субект на наказателния процес, чиято дейност е насочена изцяло към защитата на правата и законните интереси на представлявания от него субект, съответно страна в наказателното производство (пострадали в досъдебната фаза на наказателния процес и частния обвинител, частния тъжител, гражданския ищец и гражданския ответник в съдебната фаза). Независимо дали повереникът осъществява дейност, която е еднопосочна с обвинителната функция (представлявайки частния обвинител, частния тъжител и гражданския ищец) или със защитната функция (представлявайки гражданския ответник), той допринася за спазването на закона чрез целенасоченото си поведение към: постигане на резултат в защита на материалните права и реализиране на процесуалните права и недопускане на тяхното ограничаване. Именно чрез тази си роля, той допринася за върховенството на закона, като подпомага ръководно-решаващите органи да вземат правилни решения в хода на наказателното производство.

В доклада „Разпоредителното заседание по НПК и новата идея на законодателя – практически проблеми“ – В: Сборник с доклади от научна конференция „100 години УНСС – 100 години право в УНСС“. Том II – Актуални проблеми на публичното и наказателното право. Актуални проблеми на историческите, икономическите и социалните науки организирана по повод 100-годишния юбилей на УНСС, ИК УНСС, 2021, кандидатът изяснява същността на идеята на разпоредителното заседание за предаване на съд, а именно да се ускори наказателната процедура с цел да се постигне бързина на наказателния процес, чрез въвеждане на процесуална преклузия. На анализ са подложени съдебните актове постановени в хода на разпоредителното заседание и се прави извод за нееднозначно третиране на въпросите, които се обсъждат и решават от съдилищата в това заседание. Предлага се унифициране на съдебната практика.

В статията „Конституиране на повереника в наказателния процес“ – В:

„Икономически и социални алтернативи“, ИК УНСС, кн. 1/2023, авторът анализира начините, посредством които повереникът може да се конституира в наказателното производство, като е обсъден и момента, към който този процесуален представител може да встъпи в различните стадии и етапи на процеса. Изяснени са двата начина, посредством които повереникът се конституира в наказателния процес – назначаване с акт на държавен орган и фактически състав, който се състои от два елемента – акт на упълномощаване от представляваното лице и конклюдентни действия, с които съответният държавен орган допуска повереника да участва в производството.

В статията „Икономически ефекти от разширяване на хипотезите, при които частноправни субекти имат право да бъдат представлявани в наказателното производство от повереник“ – В: сп. Бизнес посоки. 2022, кн. 2, авторът изследва процесуалните права на пострадалите от престъпление и възможностите им за реализация на правото на защита и справедлив съдебен процес, като обосновава тезата, че бизнес правата на юридическите лица, които биват разглеждани като еквивалент на основните човешки права на физическите лица, често са и предмет на престъпление, които следва да бъдат защитавани от повереник.

В статията „Лица, които могат да бъдат повереник и основания за отвод на повереника“ – В: Юридическо списание на НБУ, 2023, бр. 1, кандидатът изяснява кръга лица, които могат да бъдат повереник съгласно българския наказателнопроцесуален закон. Изследвани са и основанията за отвод на повереника.

В статията „Процесуалното представителство по наказателни дела в някои чуждестранни правни системи“ – В: сп. Общество и право, 2023, бр. 6, е разгледан институтът на процесуалното представителство по наказателни дела в Германия, Франция и Русия, като е анализирано и правото на Европейския съюз. Посочен е кръгът от лицата, които могат да участват като процесуални представители и е аргументирана тезата процесуален представител на частноправните субекти по наказателни дела да бъде само лице с юридическа квалификация. Направено е предложение трите процесуални фигури – на защитника, повереника и особения представител, да се обединят в една – тази на адвоката, тъй като те материализират идентични функции в наказателния процес и нормативната им регламентация е приблизително една и съща.

Учебното ръководство „Тълкувателни решения на ВКС по разпоредби на НПК за периода 1999-2022 г.“, ИК Сиела, 2022, има за цел да подпомогне процеса на самоподготовка на студентите за овладяване, осмисляне и затвърдяване на теоретичните познания от лекционния курс по учебната дисциплина Наказателнопроцесуално право. В него се предлагат възможности за обогатяване на практическите умения на студентите чрез разнообразни учебни дейности, но най-вече при решаването на казуси. Включването на обучаваните студенти в дейности с практико-приложен характер и умелото използване на задължителната тълкувателна практика на ВКС е провокация към творческото им мислене и разкрива техните възможности. Тълкувателните решения са

подредени хронологично по съответните разпоредби на НПК, като са включени всички тълкувателни решения относно разпоредби на българския наказателно-процесуален закон за период от 1999 г. до 2022г. Включен е и указател на тълкувателните решения, което прави ползването на помагалото лесно и удобно.

Учебно помагало „Образци на актове на досъдебното наказателно производство, Наказателноправни казуси“, ИК Сиела (под печат), се състои от две части - образци на актове на досъдебното наказателно производство и наказателноправни казуси. В първата му част са посочени образци на постановления, протоколи, предложения, искания до съответните компетентни държавни органи и др. След всеки посочен образец на акт, издаван в хода на досъдебното производство или извън него, са поместени бележки, в които са посочени най-общо неговите характеристики - кога и при наличието на кои законови условия се издава, както и по отношение на кои участници е насочен. Във втората част на помагалото са поместени наказателноправни казуси, в края на които са формулирани въпроси както от материалното наказателно право, така и от наказателния процес.

Представените от гл. ас. д-р Павел Смолички публикации в количествено и качествено отношение изпълняват минималните национални изисквания за професионално направление 3.6 Право, съгласно ЗРАСРБ, и отговарят на условията за заемане на академичната длъжност „доцент“, съгласно Правилника за прилагането на ЗРАСРБ и допълнителните изисквания на УНСС.

6. Синтезирана оценка на основните научни и научно-приложни приноси на кандидата

Сред научната продукция на кандидата особено място заема представеният от него хабилитационен труд – монография, на тема „Повереникът в наказателния процес на Република България“, ИК „Сиела Норма“, 2023, ISBN 978-954-28-4263-7.

Монографията е оригинален труд, съдържащ ценни научни приноси.

Актуалността на изследването произтича от това, че за първи път в наказателноправната теория е извършено цялостно и задълбочено изследване, посветено на правния институт на повереника – институт, който заема все по-значимо място в наказателното производство. По темата на монографията в българската наказателно-процесуална литература липсва подобно самостоятелно изследване. Някои въпроси във връзка с повереника са били предмет на изследване, но само в контекста на една или друга аналогична проблематика.

Като основни приносни моменти на автора следва да се очертаят следните.

Ценен принос има изследването, в частта, в която е изследван кръга лица, които могат да бъдат конституирани в процесуалното качество на повереници в наказателното производство и въз основа на задълбочено изследване на чуждото законодателство в

областта са изведени предложения *de lege ferenda* за стесняване на кръга на тези лица. Заслужават адмирации и усилията на автора да изследва кръга лица, които могат да имат повереник – по българското наказателнопроцесуално право и съобразно законодателството на други държави, и да предложи законодателни изменения в насока разширяване на този кръг лица, респективно – завишаване на стандартите за право на защита на гражданите в наказателния процес. В тази му част изследването се характеризира с изключителна прецизност, задълбоченост и аргументираност.

Авторът подробно и изключително задълбочено изследва предпоставките за конституиране на повереника в наказателното производство и процесуалното положение на същия, анализирайки и актуалната съдебна практика на съдилищата, като в тази част, хабилитационния труд има не само научно, но и изключително важно научно – приложно значение, като ще е от изключителна полза за практикуващите юристи.

Значим принос представляват сериозните усилия на автора да изясни в теоретичен план съотношението между процесуалната фигура на повереника и други процесуални фигури по действащото българско наказателнопроцесуално право, което безусловно допринася за по-пълното разбиране на института на повереника и за направените от автора предложения за реформа на института.

Задълбоченото изследване на фигурата на повереника в чужди правни системи представлява ценен източник на знания за законодателя относно нуждата от осъвременяване на действащото българско наказателнопроцесуално законодателство и привеждането му в съответствие с най-високите европейски стандарти.

Убедено може да се твърди, че кандидатът е концентрирал научните си търсения в областта на актуалната днес проблематика на института на повереника в наказателния процес. Оттук и изводът, че изследването е особено актуално и би могло да допринесе съществено за развитието на законодателството и за правоприлагането.

Ценен принос има кандидатът при формулиране на препоръки *de lege ferenda*. Възприемането на голяма част от тях би могло да доведе до осъвременяване и усъвършенстване на законодателството в областта.

Представените за участие в конкурса други монографии и статии също се характеризират със значими научни приноси и безусловно ще допринесат за развитие на наказателноправната теория и правоприлагането.

7. Основни критични бележки и препоръки към кандидата

Монографичното изследване на гл. ас. д-р Павел Смолички – „Повереникът в наказателния процес на Република България“ би било по-прецизно систематизирано, в случай, че въпросите на участието на повереника в алтернативните способности за решаване на спорове са изведени в самостоятелна глава от изложението. Заслужава да се обсъди по-задълбочено и да се аргументира направеното предложение относно възможността

ощетеното юридическо лице да се конституира като частен обвинител или частен тъжител в наказателния процес.

Направените критични бележки по никакъв начин не влияят на общата положителна оценка на рецензираните научни трудове. Тези бележки са фрагментарни и не разколебават безусловно налагащия се извод, че научната работа е написана в резултат на упорита работа и добросъвестните усилия на автора в областта на научния анализ.

Научната работа на кандидата недвусмислено сочи, че гл. ас. д-р Павел Смолички се отличава със способност да изследва всестранно и задълбочено наказателнопроцесуална проблематика, да предлага адекватни и значими за правоприлагането решения в насока осъвременяване и усъвършенстване на законодателството. Кандидатът е дългогодишен преподавател по наказателнопроцесуално право и се ползва с доверието и уважението на колегите си и на студентите.

8. Заключение

В заключение правя извод, че цялостната оценка на преподавателската дейност и научна работа на кандидата за академичната длъжност „доцент” по професионално направление 3.6 Право (Наказателнопроцесуално право) гл. ас. д-р Павел Петров Смолички отговарят на изискванията на чл. 24, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България.

Предвид изложеното давам категорично *положителна оценка* и *предлагам* на уважаемото научно жури да предложи на Факултетния съвет на Юридическия факултет на УНСС гл. ас. д-р Павел Петров Смолички да бъде избран да заеме академичната длъжност „доцент“ в научна област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6 Право, научна специалност Наказателнопроцесуално право в Юридическия факултет на УНСС.

09.11.2023 г.

Изготвил становището:

гр. София

(доц. д-р Ралица Илкова)

OPINION

By Associate Professor Ralitsa Yankova Ilkova Petkova, PhD, Associate Professor in Professional Studies

3.6 Law, scientific specialty "Criminal Law" at the Faculty of Law of Sofia University "St. Kliment Ohridski"

Regarding the competition for the occupation of one academic position "Associate Professor" in the field of higher education "Social, economic and legal sciences", professional direction "3.6 Law", scientific specialty "Criminal Procedural law", announced for the needs of the Faculty of Law of the UNWE in the State Gazette, no. 70/15.08.2023.

1. Information about the contest

The contest for the occupation of one academic position "Associate Professor" in the field of higher education "Social, economic and legal sciences", professional direction "3.6 Law", scientific specialty "Criminal Procedural law", has been announced for the needs of the department "Criminal Sciences" in the Faculty of Law (UF) of the University of National and World Economy (UNWE), according to Decision of the AC No. 4/28.06.2023.

As the only candidate in the announced competition, Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD, from UNWE.

By Order No. 2639/13.10.2023 of the Rector of the UNWE, I have been designated as an external member of the scientific jury for conducting the competition. According to Protocol No. 1 of the meeting of the scientific jury for the conduct of the competition, held on 18.10.2023, I have been appointed to prepare a review, which I am presenting.

2. Brief information about the candidate

Pavel Petrov Smolichki was born on 01.09.1969 in the town of Boboshevo, region Kyustendil. He received his higher legal education at the Faculty of Law of the University of St. Kliment Ohridski" in 1993.

The candidate is a long-time lecturer at UNWE in Criminal Procedural Law, Criminal Enforcement Law and Fundamentals of Law. In the period 1999 - 2002 he held the position of assistant, in the period 2002 - 2006 he was a Senior Assistant, and from 2006 to this day he is Chief Assistant in the Faculty of Education of the UNWE. Since 2010 he has been a member of the Faculty Council of the Faculty of Law of the UNWE. In the period from 2010 to 2020 he was Scientific Secretary of the "Criminal Sciences" department at the Faculty of Law of the UNWE. In 2010 he was enrolled as a PhD student of independent training in Criminal Procedure at SU "St. Kliment Ohridski", and since 2011 he is a PhD with a defended dissertation on the topic "The civil claim in the criminal process". During the period from

2015-2016 he was a member of the Commission on Academic Ethics of the UNWE.

From 1995 to the present he is registered as an attorney-at-law in the Sofia Bar Association.

3. Fulfillment of the requirements for occupying the academic position

As can be seen from the presented map for the fulfillment of the quantitative requirements for occupying the academic position of "Associate Professor" at the UNWE and the evidence attached to it, the candidate meets the national minimum requirements, according to the LDASRB (Art. 2b) and the Regulations for its application (Art. 1a, para. 1), as well as the additional requirements for the UNWE, in accordance with the LDASRB (art. 2b, para. 5) and the Rules for its application (art. 1a, paras. 2-3). The total number of points of the candidate from the various indicators is 1049.5, while the minimum number of points for the specialty "Law " is 705.

The candidature of Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD, for participation in the contest for the academic position of "Associate Professor" in professional field 3.6 Law (Criminal Procedural law), corresponds to the quality requirements adopted by the Academic Council. There is a lack of failure for the candidate to carry out the requirements for occupying the position.

4. Evaluation of the candidate's educational and teaching activities

Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD, from the Department of "Criminal Sciences at the Faculty of Law of the UNWE, works under an employment contract as an assistant in Criminal Procedural Law, starting from 01.04.1999 and has a working experience at the university of 23 years, 18 months and 8 days of which 17 years, 3 months and 3 days as a Chief Assistant. In addition to seminars on Criminal Procedural Law for students from the Faculty of Law of UNWE, from 2012 to the present, Pavel Smolichki, PhD leads a lecture course on Criminal Enforcement Law, as well as a lecture course on Fundamentals of Law for students of economics majors of the UNWE. The candidate is very well respected by his students and colleagues. He participated as a lecturer in various education forms on legal issues, which substantiates the conclusion that the candidate is sufficiently well prepared to hold an academic position of "Associate Professor" in the scientific specialty "Criminal Procedural Law".

5. Brief description of the presented scientific works/publications

Ch. Associate Professor Pavel Smolicki is taking part in the contest with a habilitation thesis on the topic "The Attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria", IC "Siela", 2023, ISBN 978-954-28-4263-7. The presented habilitation thesis is structured in an introduction, three chapters, a conclusion and a bibliography - a total volume of 258 pages. The bibliography of the literature used includes a total of 139 sources in Bulgarian and in foreign

languages. Citations of these sources in the text are in a total of 206 footnotes; the citations are proper. The presented habilitation work is a monograph, in the sense of § 1, item 10 of the DR of LDASRB.

The habilitation work's main subject is the clarification of the legal institution of the attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria. The main legal characteristics of this procedural figure have been examined, and, as follows, proposals for the development of the regulatory framework have been made on this basis.

In the first chapter of the monographic study are clarified the prerequisites for the constitution of the attorney in criminal proceedings. The circle of persons who can be a legal representative according to the Bulgarian criminal procedure law was examined and good practices from foreign legislation were analyzed, as a result of which a proposal was made that the representative should only be a person who is practicing the profession of a lawyer. The grounds for removing the attorney were also investigated. The regulation of the constitution of the attorney in the criminal process has been clarified. The hypotheses of mandatory protection carried out by the attorney in criminal proceedings and the possibilities of mandatory appointment of a legal representative in certain scenarios were also analyzed.

Chapter two of the study is devoted to the procedural position of the attorney in criminal proceedings. The circle of persons to whom the Code of Criminal Procedure (CCP) provides the legal opportunity to use the help of an attorney in the criminal process has been clarified. As a result of what was established regarding the representation carried out by the attorney in the proceedings, there are reasoned proposals to expand the hypotheses in which private legal entities have the right to participate in the criminal procedure with an attorney. The relationship between the Procedural figures of the defender, the attorney and the special representative has been clarified and the proposal to unite the defender, the attorney and the special representative in one legal institute has been justified. The relationship between the figure of the attorney and other categories of participants in the criminal process has been clarified.

The third chapter of the study is devoted to the participation of the attorney in criminal proceedings. The participation of the attorney in the various stages of the general criminal process has been clarified, as well as the unequal opportunities for physical and legal persons, who have suffered damage from the crime, to participate in the various stages of the process, and hence quite naturally the possibility for their legal representative as well to participate in these stages. The hypotheses, in which the authorized representatives of the attorney and he himself do not have the right to take part, are clarified and a principled disagreement with the adopted legislative authorization is argued. The main methods, which are alternative to the classic criminal process for resolving disputes, have been examined and specific proposals have been made on how to regulate the attorney's participation in them. Proposals have been made to amend the procedural regulation.

The candidate has also submitted thirteen other publications for participation - eleven articles and reports, three of which are related to the subject of the habilitation thesis, and two

teaching aids.

In the article "The moment up to which the order of consideration of the case can be changed in the cases of Art. 78a of the Criminal Code" - In: Contemporary Law, 2003, vol. 5, 85-90, the issues related to the stage of the preparatory actions for consideration of the case in a court session and in particular - the final moment by which the court can make a decision in which order the examination of the case will take place. A critical review of the judicial practice is carried out, according to which the court makes a decision to change the order of the examination of the case at the stage of "actions on the progress of the case in a court session".

In the report "The European Investigation Order" - In: The European Future of Bulgaria: Legal Aspects" - a collection of reports from an annual scientific conference, IC UNWE, 2013, the author examines in detail the issues of the European Investigation Order, as an important Procedural tool for improving cooperation between EU Member States in the field of obtaining evidence in criminal matters.

The report "Procedural legal capacity as a prerequisite for admitting a civil claim in criminal proceedings" - In: Yearbook of the Judiciary, Aurea, Golden Rules, IC UNWE, 2013, is dedicated to one of the most important from a scientific point of view, issues related to delineation and grouping of the Procedural prerequisites for the admission of the civil claim for joint examination in the criminal proceedings. The locus standi is examined in detail, as well as the possibilities for the constitution of the parties to the civil action and the practical problems related to legal capacity. The relationship between the concepts of "material" legitimation (active - legitimatio ad causam and passive - legitimatio ad causam passive) and "Procedural" legitimation (legitimatio ad processum) is also clarified. The issues of legal capacity have been examined in detail, with a view to delineating the active legal standing for bringing the civil claim in the criminal process.

In the report "Participation of the public in the consideration and resolution of criminal cases - history, development, trends" - In: Bobchev readings: Legal science in honor of the jurist Professor Stefan Bobchev. A jubilee scientific conference, organized on the occasion of the 160th anniversary of the birth of Prof. Stefan Bobchev, IC UNWE, 2014, is devoted to tracking the historical development of the principle of public participation in the criminal process, its modern regulations and the trend for its future development. It is clarified that during the individual periods of the development of the state, the popular element participates in the implementation of justice in a different way, the figures of the public prosecutor and the public defender, of the legal persons are introduced, some forms are subsequently abandoned, but the participation of jurors in the examination and the resolution of criminal cases is invariably present to this day as a principle of the criminal process.

In the report "Procedural problems when considering cases for crimes against the economy" - In: Collection of reports, volume 2 of the scientific conference 2014 on the topic: "Problems of legislation and law enforcement related to the development of business in the Republic of Bulgaria and Europe", organized on the occasion of the 100th anniversary of the

birth of Prof. Veselin Hristoforov, IC UNWE, 2015, the author examines the main procedural problems reported in the investigation of so-called "white-collar" crime. The main features of economic crime, which presuppose the mentioned difficulties, have been examined. The conclusions are illustrated with statistical data and judicial practice.

In the report "The role of the attorney for compliance with the law in criminal proceedings" - In: "The rule of law - a prerequisite for business development and economic growth. Scientific research in memory of Prof. Dr. Boris Landzhev: "Collection of reports from a scientific conference", IC UNWE, 2016, the candidate investigates the question of how it is possible for one of the figures in the criminal process - the attorney, to contribute to the rule of law, which is an important prerequisite for improving the quality of life, including economic growth. The author clarifies that the attorney is a participant and subject of the criminal process, whose activity is aimed entirely at the protection of the rights and legal interests of the subject he represents, respectively a party in the criminal proceedings (the victim in the pre-trial phase of the criminal process and the private accuser, the private complainant, the civil plaintiff and the civil defendant in the judicial phase). Regardless of whether the fiduciary carries out an activity that is unidirectional with the prosecutorial function (representing the private prosecutor, the private plaintiff and the civil claimant) or with the defensive function (representing the civil defendant), he contributes to compliance with the law by his purposeful conduct towards: achieving a defense result of material rights and realization of Procedural rights and not allowing their limitation. It is through this role that he contributes to the rule of law by helping decision-making bodies to make the right decisions in the course of criminal proceedings.

In the report "The preliminary hearing on the CPC and the legislator's new idea - practical problems".- In: Collection of reports from the scientific conference "100 years of the UNWE - 100 years of law in the UNWE". Volume II - Current problems of public and criminal law. Current problems of the historical, economic and social sciences organized on the occasion of the 100th anniversary of the UNWE, IC UNWE, 2021, the candidate clarifies the essence of the idea of the dispositional hearing for delivery to court, namely to speed up the criminal procedure in order to achieve speed of the criminal process, by introducing procedural preclusion. The judicial acts issued during the dispositional hearing are analyzed and a conclusion is made about the ambiguous treatment of the issues that are discussed and decided by the courts in this hearing. Unification of judicial practice is proposed.

In the article "Constitution of the attorney in the criminal process" - In: "Economic and social alternatives", IC UNWE, vol. 1/2023, the author analyzes the ways in which the attorney can be constituted in criminal proceedings, also discussing the moment at which this legal representative can intervene in the different stages of the process. The two ways by which the attorney is constituted in the criminal process are clarified - appointment by an act of a state body and de facto composition, which consists of two elements - an act of authorization by the represented person and conclusive actions with which the relevant state body allows the

attorney to participate in the proceedings.

In the article "Economic effects of expanding the cases in which private legal entities have the right to be represented in criminal proceedings by an attorney" - In: magazine Business Directions. 2022, vol. 2, the author examines the procedural rights of the victims of crime and their opportunities to realize the right to defense and a fair trial, justifying the thesis that the business rights of legal entities, which are considered equivalent to the basic human rights of individuals, are often the subject of a crime as well, which should be protected by an attorney.

In the article "Persons who can be an attorney and grounds for revocation of the attorney" - In: Law Journal of the NBU, 2023, no. 1, the applicant clarifies the circle of persons who can be an attorney according to the Bulgarian Criminal Procedure Law. The grounds for removing the attorney were also explored.

In the article "Procedural representation in criminal cases in some foreign legal systems" - In: Journal of Society and Law, 2023, no. 6, the institute of Procedural representation in criminal cases in Germany, France and Russia is examined, and the law of the European Union is also analyzed. The circle of persons who can participate as procedural representatives is specified and the thesis that the procedural representative of private legal entities in criminal cases should only be a person with legal qualifications is argued. A proposal has been made to merge the three procedural figures - the defender, the attorney and the special representative - into one - that of the attorney-in-law, since they materialize identical functions in the criminal process and their normative regulation is approximately the same.

The Teaching aid. "Interpretative Decisions of the Supreme Court on Provisions of the Criminal Code for the Period 1999-2022", IC Siela, 2022, aims to support the process of self-training of students to master, understand and consolidate the theoretical knowledge from the lecture course on the academic discipline Criminal Procedural law. It offers opportunities to enrich the students' practical skills through a variety of learning activities, but especially in solving cases. The inclusion of the students when they are being trained in activities of a practical-applied nature and the skilful use of the mandatory interpretation practice of The Supreme Court of Cassation encourages them to think creatively and reveals their possibilities. The interpretative decisions are arranged chronologically according to the relevant provisions of the Criminal Procedure Code, including all interpretative decisions regarding provisions of the Bulgarian Criminal Procedure Law for the period from 1999 to 2022. An index of interpretation decisions is also included, which makes using the aid easy and convenient.

The teaching aid "Samples of acts of pre-trial criminal proceedings. Criminal law cases", IC Siela (in press), consists of two parts - samples of acts of pre-trial criminal proceedings and criminal cases. Samples of decrees, protocols, proposals, requests to the relevant competent state authorities, etc. are indicated in its first part. The reader can see notes after each specified sample deed, issued in the course of the pre-trial proceedings or outside of it, in which notes its characteristics are indicated in general - when and under which legal conditions it is issued, as

well as in relation to which participants it is directed. The second part of the aid contains criminal law cases, at the end of which questions are worded from both the substantive criminal law and the criminal process.

These publications presented by Ch. Associate Professor Pavel Smolichki, PhD, quantitatively and qualitatively fulfill the minimum national requirements for professional field 3.6 Law, according to LDASRB, and meet the conditions for occupying the academic position "Associate Professor", according to the Regulations for the implementation of LDASRB and the additional requirements of the UNWE.

6. Synthesized evaluation of the main scientific and scientific-applied contributions of the candidate

Among the scientific works of the candidate, the habilitation thesis presented by him holds a special place – it is a monograph on the topic "The Attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria", IC "Siela Norma", 2023, ISBN 978-954-28-4263-7.

The monograph is an original work containing valuable scientific contributions.

The relevance of the study stems from the fact that, for the first time in criminal law theory, a comprehensive and in-depth study has been carried out, dedicated to the legal institution of the attorney - an institution that holds an increasingly significant place in criminal proceedings. On the subject of the monograph, there is no similar independent study in the Bulgarian criminal-Procedural literature. Some issues related to the attorney have been a subject of research, but only in the context of one or another analogous issue.

The following should be outlined as the main contributing points of the author.

The research has a valuable contribution, specifically in the part where the circle of persons who can be constituted in the procedural capacity of attorneys in criminal proceedings is examined and, based on a thorough study of foreign legislation in the field, proposals de lege ferenda for narrowing the circle of these persons. What deserves the most admiration are the author's efforts to examine the circle of persons who can have an attorney - according to Bulgarian criminal Procedural law and in accordance with the legislation of other countries, as well as his propositions of legislative amendments in the direction of expanding this circle of persons, respectively - raising the standards for the right to defense of citizens in the criminal process. In this part, the research is characterized by exceptional precision, thoroughness and argumentation.

The author researches in detail and extremely thoroughly the prerequisites for the constitution of the attorney in criminal proceedings and the procedural situation of the same, analyzing the current judicial practice of the courts, as in this part, the habilitation work has not only scientific, but also extremely important scientific-applied significance, and it will be extremely useful to legal practitioners.

A significant contribution are the serious efforts of the author to theoretically clarify the

relationship between the procedural figure of the attorney and other procedural figures under the current Bulgarian criminal Procedural law, which unconditionally contributes to a more complete understanding of the institution of the attorney and to the author's proposals for the reform of the institute.

The in-depth study of the figure of the attorney in foreign legal systems represents a valuable source of knowledge for the legislator regarding the need to update the current Bulgarian criminal Procedural legislation and bring it into line with the highest European standards.

It can be confidently asserted that the candidate has concentrated his scientific research in the field of today's current issues of the institution of the attorney in the criminal process. Hence the conclusion that the research is particularly relevant and could significantly contribute to the development of the legislation and the law enforcement.

The candidate has a valuable contribution in formulating recommendations de lege ferenda. The adoption of a large part of them could lead to the modernization and improvement of the legislation in the field.

Other monographs and articles submitted for the participation in the contest are also characterized by significant scientific contributions and will undoubtedly contribute to the development of criminal law theory and law enforcement.

7. Main critical remarks and recommendations to the candidate

The monographic study of Ch. Assistant Professor Pavel Smolicki - "The Attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria" would be more precisely systematized, if the issues of the attorney's participation in the alternative methods for resolving disputes were presented in a separate chapter of the presentation. It is worth discussing in more depth and there should be more argumentation in regards to the proposal regarding the possibility of the injured legal entity being constituted as a private accuser or private plaintiff in the criminal process.

The critical remarks made in no way affect the overall positive assessment of the peer-reviewed scientific works. These notes are fragmentary and do not waver the unconditional conclusion that the scientific work was written as a result of hard work and good faith efforts of the author in the field of scientific analysis.

The candidate's scientific work unequivocally indicates that Ch. Assistant Professor Pavel Smolichki, PhD, is distinguished by his ability to comprehensively and thoroughly investigate criminal procedural issues, to propose adequate and significant solutions for law enforcement in the direction of modernizing and improving legislation. The candidate is a long-time assistant professor of criminal procedural law and is trusted and respected by his colleagues and students.

8. Conclusion

Lastly, I conclude that the overall evaluation of the teaching activity and scientific work of the candidate for the academic position "Associate Professor " in professional field 3.6 Law (Criminal Procedural law) Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD, meet the requirements of Art. 24, para. 1 of the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria.

In view of the above, I give a categorically *positive* assessment and *recommend* the respected scientific jury to propose Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD to the Faculty Council of the Faculty of Law of UNWE, to be elected to the academic position of "Associate Professor" in scientific field 3. Social, economic and legal sciences, professional direction 3.6 Law, scientific specialty Criminal Procedural law at the Faculty of Law of the UNWE.

09.11.2023

Sofia

Prepared the opinion:

(Associate Professor Ralitsa Ilkova, PhD)