

РЕЦЕНЗИЯ

От: проф. *Маргарита Иванова Чинова*, д.ю.н., професионално направление 3.6 Право, научна специалност „Наказателнопроцесуално право“, преподавател в Юридическия факултет на УНСС

Относно: конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по научна специалност „Наказателнопроцесуално право“ в професионално направление 3.6 Право в УНСС

Информация за конкурса

Конкурсът е обявен за нуждите на катедра „Наказателноправни науки“ в Юридическия факултет на УНСС съгласно Решение на АС № 4/28.06.2023 г. и е обнародван в ДВ, бр. 70 от 15.08.2023 г. Участвам като вътрешен член в състава на научното жури по конкурса, съгласно Заповед № 2639/13.10.2023 г. на Ректора на УНСС. Видно от Протокол № 1 от заседание на научното жури за провеждане на конкурса от 18.10.2023 г. съм определена да изготвя рецензия, която представям.

В конкурса е допуснат до участие един кандидат – гл. ас. д-р *Павел Петров Смолички*

Информация за кандидата

Гл. ас. д-р Смолички е роден на 01.09.1969 г. Завършва специалност „Право“ през 1993 г. в ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски“. През 2011 г. му е присъдена образователната и научна степен „доктор“ по научната специалност „Наказателен процес“ след защита на дисертационен труд на тема „Гражданския иск в наказателния процес“. През 1999 г. е назначен на длъжност „асистент“ в катедра „Наказателноправни науки“ в Юридическия факултет на УНСС, а в момента заема длъжността „главен асистент“ в същата катедра. Член е на Факултетния съвет, бил е и научен секретар на катедра „Наказателноправни науки“ на Юридическия факултет на УНСС. От 1995г. до настоящия момент упражнява адвокатска практика, вписан като адвокат в Софийската адвокатска колегия.

Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност

В картата за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“ в УНСС са отчетени 515 т. при минимално необходими 300 т. за изпълнение на минималните национални

изисквания, както и 534,5 т. при минимално необходими 320 т. за изпълнение на допълнителните изисквания за УНСС. *Постигнати са не само, а са и надвишени минималните прагове по всички необходими групи критерии.*

Относно *изпълнението на качествените изисквания* е подадена карта, в която е посочен като хабилитационен труд монографията **„Повереникът в наказателния процес на Република България“**. Тази монография съдържа пълно и всестранно изследване на определен проблем и не повтаря или обобщава съществуващо знание, каквото е императивното изискване на чл. 24, ал. 1, т. 3 от Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ). По конкурса са представени допълнително и други публикации, с които *са изпълнени качествените изисквания за заемането на длъжността „доцент“*.

Видно от Протокол № 6/10.05.2023 г., Съветът по хабилизация на УНСС дава положително становище за съответствието на кандидатурата на гл. ас. д-р Смолички на количествените и качествените изисквания, приети от Академичния съвет на УНСС.

Оценка на учебно-преподавателската дейност

Гл. ас. д-р Смолички преподава дисциплините „Наказателнопроцесуално право“ (лекции и упражнения), „Основи на правото“ (лекции) и „Наказателно-изпълнително право“ (лекции). Участва в два научноизследователски проекта. През последните пет академични години е изпълнил, нещо повече надвишил е изискуемата се аудиторна натовареност. Автор е на две учебни помагала – „Тълкувателни решения на ВКС по разпоредби на НПК за периода 1999-2022г.“ и „Образци на актове на досъдебното наказателно производство. Наказателноправни казуси“. И двете учебни пособия са особено ценни при преподаването по наказателен процес на студентите по право. Гл. ас. д-р Смолички е високо ценен и уважаван преподавател. Студентите са респектирани от неговия професионализъм и от неговия талант да представи на достъпен за тях език сложните юридически формулировки. Особено ценна е практиката му като адвокат, която го подпомага при обучението и илюстрацията на правните институти с практическия опит и познания.

От дадените оценки от студентите и изготвените учебни материали е видно високото ниво на учебно-преподавателските умения на гл. ас. д-р Смолички, както и че той е утвърден специалист с високи професионални качества и богат преподавателски опит.

Обща характеристика на представените научни трудове

Изследователската дейност е насочена основно и приоритетно към участието на гражданите в наказателния процес, които защитават правата и законните интереси на лицата, претърпели вреди от престъпни посегателства. Научната продукция съдържа анализи и изследвания, които не повтарят и обобщават съществуващо, а представляват ново знание в посочените направления.

В настоящия конкурс гл. ас. д-р Смолички участва с монографичния труд „Повереникът в наказателния процес на Република България“, шест статии и пет научни доклада.

В статията *„Моментът, до който може да се променя редът за разглеждане на делото в случаите на чл.78а от Наказателния кодекс“* е изследвана противоречивата съдебна практика в тази връзка. Убедително, с многобройни аргументи е защитена тезата, че крайният момент до който съдът може да вземе решение по кой ред ще се разглежда делото са подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебното заседание.

В статията *„Процесуалната правоспособност като предпоставка за допускане на гражданския иск в наказателното производство“* са изследвани важни теоретични и практически проблеми във връзка с предявяването на гражданския иск в наказателното производство и в това се изразяват достойнствата и приносите на изследването.

Докладът *„Европейската заповед за разследване“* е посветен на изясняване на основната цел на инициативата за приемане на Европейска заповед за разследване с оглед събирането на доказателства в друга държава-членка и значението на същата за доказването и разкриването на престъпни посегателства.

Докладът *„Участие на обществеността при разглеждане и решаване на наказателни дела – история, развитие, тенденции“* е ценен, защото е проследено историческото развитие на участието на съдебни заседатели по наказателни дела, съвременната му уредба и са очертани тенденциите за бъдещото му развитие.

В доклада *„Процесуални проблеми при разглеждането на дела за престъпления против стопанството“* за първи път са обобщени практическите трудности, които се срещат при доказването на този вид престъпни посегателства.

Докладът *„Разпоредителното заседание по НПК и новата идея на законодателя – практически проблеми“* предлага добри разрешения за

начина на преодоляване на практическите противоречия при прилагането на този нов институт.

Статиите *„Конституиране на повереника в наказателния процес“*, *„Икономически ефекти от разширяване на хипотезите, при които частноправни субекти имат право да бъдат представлявани в наказателното производство от повереник“*, *„Процесуално представителство по наказателни дела в някои чуждестранни правни системи“*, *„Лица, които могат да бъдат повереник, и основания за отводно повереника“*, както и докладът *„Ролята на повереника за спазване на закона в наказателното производство“*, няма да бъдат обект на рецензиране, тъй като в тях се разглеждат отделни аспекти от същата проблематика, както в хабилитационния труд.

Монографичният труд *„Повереникът в наказателния процес на Република България“* е актуален и значим. Неговата актуалност се обуславя от обстоятелството, че в българската правна литература няма публикувана подобна монография. Вярно че някои въпроси във връзка с повереника са били предмет на изследване, но само в контекста на една или друга аналогична проблематика. В този труд въпросите за повереника са изследвани подробно, всестранно и в тяхната пълнота като самостоятелен правен институт. Дълги години правата на лицата, претърпели вреди от престъпления бяха подчертано подценявани и пренебрегвани и като законодателно разрешение и като практическа дейност. След приемането на България за член на Европейския съюз и съответните европейски стандарти се наложи цялостна съдебна реформа, която се отрази твърде благоприятно и на правата на лицата, претърпели вреди от престъпление и тяхното участие в наказателния процес за защита на тези права. Европейската конвенция за защита правата на човека в еднаква степен предлага съответни механизми за защита, както на правата на лицата, срещу които е повдигнато обвинение, така и за защита на лицата при определянето на техните граждански права.

Изследването е в обем от 258 страници, и се състои от увод, три глави, заключение и списък с използвана литература, включващ 139 публикации на кирилица и латиница, а бележките под линия са 207. Взети са предвид редица научни методи, като най-широко е използван сравнително-правния подход при анализа на българския НПК, съпоставено със законодателствата на редица други държави като Германия, Франция, Великобритания, САЩ, Ирландия, Русия. Тези сравнения не са направени

нито самоцелно, нито чисто информативно. Цитирани са разпоредби от тези законодателства като допълнителна аргументация на предложените тези, а често се обосновава и предлага и тяхното директно реципиране в българското законодателство.

В този труд се съдържат редица приноси моменти, особено тези свързани с идеите за промяна на законодателството с цел неговото усъвършенстване и съобразяване с европейските и международни стандарти. Предложени са различни идеи за изменение и допълнение на НПК, в по-голямата си част от които заслужават вниманието на българския законодател. Някои от тези предложения са формулирани конкретно с посочване на примерна редакция на съответни текстове, а други са дефинирани на идейно ниво.

Трудът е от значение и за доктрината, защото са изследвани и са проследени редица теоретични проблеми и дискусии и най-вече, свързаните с процесуалното положение на защитника. Друг е въпросът, че някои от поддържаните становища са твърде крайни и затова ще породят сериозни дискусии сред юридическата общност, но и това само по себе си е ценност, която не може да бъде пренебрегната.

Представените от гл. ас. д-р Смолички публикации в количествено и качествено отношение изпълняват минималните национални изисквания за професионално направление 3.6 Право, съгласно ЗРАСРБ, и отговарят на условията за заемане на академичната длъжност „доцент”, съгласно Правилника за прилагането на ЗРАСРБ и допълнителните изисквания на УНСС.

Оценка на научните и научно-приложни приноси

По-съществените приноси моменти в монографията „**Повереникът в наказателния процес на Република България**“ могат да се очертаят така:

Чрез умелото използване на сравнително-правния подход и с многобройни правни аргументи се поддържа тезата повереникът на частноправните субекти в наказателния процес да бъде само лице, което упражнява адвокатска професия. Алтернативно е предложена и друга теза – да се запази участието на лицата, които са в близки семейни и родствени отношения с представляваното лице, но техните права да бъдат редуцирани.

Успешно е защитено разбирането да се предостави безплатна правна помощ и на пострадалия на досъдебната фаза, когато не е в състояние да

заплати адвокатско възнаграждение и интересите на правосъдието налагат това. Удачно е и предложението разпоредбата на чл.101 НПК да се допълни като се уреди и хипотезата когато родителят, настойникът и попечителят са неизвестни или са в неизвестност. Добре е обосновано и разбирането да се предостави задължителна защита и на оцетеното юридическо лице когато неговите интереси и тези на представляващия го са противоречиви, както и на лицето, което е недееспособно, макар да се представлява от неговия законен представител. Защитено е и разбирането, че във всички случаи на задължителна защита от адвокат, тя следва да е безплатна за нейните ползватели.

Убедително е аргументирано становището, че повереникът е процесуален представител на лицето, което защитава. Като ново знание трябва да се оцени и обоснованата теза, че процесуалното представителство, което осъществява повереникът в наказателния процес има и публично измерение.

За първи път в българската правна литература е направено предложение трите процесуални фигура – на защитника, повереника и особения представител, да се обединят в една процесуална фигура – на адвоката, тъй като те материализират идентични функции в наказателния процес, нормативната им регламентация е приблизително една и съща и защото и в трите случая става въпрос за осигуряване и защита на правата и законните интереси на частноправни субекти.

Като принос може да се оцени и наведените допълнителни аргументи в полза на вече изразеното в правната литература становище, че повереникът е субект на наказателния процес. С нови и допълнителни аргументи е доразвито и разбирането, че повереникът трябва да бъде установен като страна в процеса.

От значение за законодателната практика са и направените предложения за разширяване на обхвата и приложното поле на института на повереника – за оцетеното юридическо лице на досъдебна фаза, за лицето, което на съдебното производство може да се конституира като граждански ответник и за свидетеля.

Друго обосновано предложение *de lege ferenda* е да се допълни НПК като се предвиди възможност за пострадалия и неговия повереник да имат право да участват при провеждане на бързо производство, споразумение и в процедурата по освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

Направен е опит да се предложи при бъдещо уреждане на медиацията и по наказателни дела, медиаторът да е адвокат, а частноправните субекти да могат да участват представлявани от адвокат.

Илюстриран е различният обем от процесуални права предоставени на защитника и повереника като се настоява същите да бъдат уеднаквени. Предлага се на повереника да бъдат предоставени и редица други права, аналогично, както са осигурени на защитника – правото да представя доказателства по делото; правото на достъп до материалите по делото преди предявяване на разследването и т.н.

От важно значение е и анализът на различни чуждестранни законодателства с конкретни препоръки и аргументи за реципиране на отделни текстове. Нещо повече изследвани са и разрешения на тези законодателства, които обосновано се предлага да не се възприемат в българското законодателство, тъй като това не би било целесъобразно.

По така представеният хабилизационен труд ще си позволя да споделя и някои *препоръки*: Първо, трябва да се доразвие и обогати аргументацията за направеното предложение оцетеното юридическо лице да може да се конституира по наказателното дело като частен обвинител или частен тъжител; Второ, би трябвало да се изследва по-подробно ролята на повереника при участието му в процесуалните действия, в които *de lege lata* е предвидено неговото участие; Трето, задължително трябва да се разграничи ролята на повереника-адвокат и тази на близките на лицето, защото няма никакво съмнение, че повереникът-адвокат участва по наказателното дело, за да осигури професионална правна помощ, а близките вземат участие, за да осигурят морална подкрепа и психологическа помощ на лицето, което придружават и представляват. За европейското право и практика това е задължителен стандарт когато става въпрос за т. нар. „уязвими лица“ или лица, които имат специфични нужди от защита по наказателните дела.

Заключение

Предвид гореизложеното, **давам положителна оценка** и предлагам на уважаемото научно жури да **предложи на Факултетния съвет**, гл. ас. д-р Павел Петров Смолички да бъде избран за доцент в конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ по научна специалност „Наказателнопроцесуално право“, професионално направление 3.6 Право, научна област 3. Социални, стопански и правни науки в УНСС.

Рецензент: М. Чинова

REVIEW

By: Prof. *Margarita Ivanova Chinova*, Doctor of Juridical Science, professional direction 3.6 Law, scientific specialty "Criminal Procedural Law", lecturer at the Faculty of Law of the UNWE

Regarding: The competition for the academic position "**Associate Professor**" in the *scientific specialty "Criminal Procedural Law"* in professional direction 3.6 Law at UNWE

Information about the contest

The contest was announced for the needs of the "Criminal Sciences" department at the Faculty of Law of the UNWE in accordance with Decision of the AC No. 4/28.06.2023 and was promulgated in the State Gazette, no. 70 of 15.08.2023. I participate as an internal member of the scientific jury for the contest, according to Order No. 2639/13.10.2023 of the Rector of the UNWE. As can be seen from Protocol No. 1 of the meeting of the scientific jury, which held place on 18.10.2023, regarding the conduct of the contest, I have been appointed to prepare a review, which I am presenting as follows.

One candidate was allowed to participate in the competition - Ch. Assistant Professor *Pavel Petrov Smolichki*, PhD

Information about the candidate

Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD was born on 01.09.1969. He graduated the "Law" specialty in 1993 at the Faculty of Law of the SU "St. Kliment Ohridski". In 2011, he was awarded the educational and scientific degree "Doctor" in the scientific specialty "Criminal Process" after defending a dissertation on the topic "Civil Claims in the Criminal Process". In 1999, he was appointed to the position of "Assistant" in the department of "Criminal Sciences" at the Faculty of Law of the UNWE, and currently holds the position of "Chief Assistant" in the same department. He is a member of the Faculty Council, and was the scientific secretary of the "Criminal Sciences" department of the UNWE Faculty of Law. Since 1995 until today he practices law and is registered as a lawyer in the Sofia Bar Association.

Fulfillment of the requirements for occupying the academic position

In the map for the *fulfillment of the quantitative requirements* for occupying the academic position of "associate professor" at the UNWE, 515 points are recorded with a minimum of 300 points required to fulfill the minimum national requirements, as well as 534.5 points with a minimum of 320 points required for the fulfillment of the additional requirements for the UNWE.

The minimum thresholds for all necessary groups of criteria were not only reached, but also exceeded.

Regarding the *fulfillment of the quality requirements*, a card was submitted, in which the monograph "***The Attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria***" is indicated as a habilitation work. This monograph contains a complete and comprehensive study of a particular problem and does not repeat or summarize existing knowledge, as is the imperative requirement of Art. 24, para. 1, item 3 of the Law on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria (LDASRB). Other publications were also presented during the competition, which fulfilled the *quality requirements for the position of "Associate Professor"*.

As can be seen from Protocol No. 6/10.05.2023, the Habilitation Council of the UNWE gives a positive opinion on the compliance of the candidacy of Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD to the quantitative and qualitative requirements adopted by the UNWE Academic Council.

Assessment of educational and teaching activities

Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD teaches the disciplines "Criminal Procedural Law" (both lectures and exercises), "Fundamentals of Law" (lectures) and "Criminal Enforcement Law" (lectures). He participated in two research projects. In the last five academic years, he has met, even exceeded, the required classroom workload. He is the author of two teaching aids - "Interpretative decisions of the Supreme Court of Appeals under provisions of the Criminal Procedure Code for the period 1999-2022" and "Samples of acts of pre-trial criminal proceedings, Criminal law cases". Both of these textbooks are particularly valuable in teaching criminal procedure to law students. Ch. Assistant Pavel Petrov Smolichki, PhD is a highly valued and respected lecturer. The students are respected by his professionalism and his talent for presenting complex legal formulations in a language they can understand. His practice as a lawyer is particularly valuable, as it assists him in educating and illustrating legal institutes with practical experience and knowledge.

By the evaluations given by the students and the compiled teaching materials, it is apparent how great the teaching skills of Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD are, as well as that he is an established specialist with high professional qualities and extensive teaching experience.

General characteristics of the presented scientific works

The research activity is primarily aimed at the participation of citizens in the criminal process, who protect the rights and legitimate interests of persons who have suffered damages from criminal encroachments. The scientific production contains analyzes and studies that do not repeat and summarize existing knowledge, but present new knowledge in the specified areas.

Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD is participating in this contest with his monographic work *"The Attorney in the Criminal Process of the Republic of Bulgaria"*, which consists of six articles and five scientific reports.

In the article "The moment up to which the order of consideration of the case can be changed in the cases of Article 78a of the Criminal Code" the controversial judicial practice in this regard is examined. Convincingly, the thesis is defended with numerous arguments that the final moment by which the court can decide in which order the case will be considered, is the preparatory actions for considering the case in the court session.

In the article "Procedural legal capacity as a prerequisite for the admission of the civil claim in the criminal proceedings" are explored important theoretical and practical problems in connection with the filing of the civil claim during the criminal proceedings, which contains key contributions of the research.

The "European Investigation Warrant" report is dedicated to clarifying the main purpose of the initiative to adopt a European Investigation Warrant with a view to gathering evidence in another Member State and the importance of the latter in proving and uncovering criminal offences.

The report "Public participation in the consideration and decision of criminal cases - history, development, trends" is valuable because it traces the historical development of the participation of jurors in criminal cases, its modern regulations and outlines the trends for its future development.

The report "Procedural problems in the processing of cases of crimes against the economy" for the first time summarizes the practical difficulties encountered in proving this type of criminal encroachment.

The report "The Dispositional Session on the NPC and the New Idea of the Legislator - Practical Problems" offers good solutions for how to overcome the practical contradictions in the implementation of this new institute.

The articles "*Constitution of the attorney in criminal proceedings*", "*Economic effects of expanding the hypotheses in which private legal entities have the right to be represented in criminal proceedings by an attorney*", "*Procedural representation in criminal cases in some foreign legal systems*", "*Persons, who can be an attorney, and grounds for removing the attorney*", as well as the report "*The role of the attorney for compliance with the law in criminal proceedings*", will not be subject to review, since they consider separate aspects of the same issue, such as in the habilitation work.

The monographic work "*The attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria*" is up-to-date and significant. Its relevance is determined by the fact that there is no such monograph published in the Bulgarian legal literature. It is true that some questions in relation to the attorney have already been a subject of research, but only in the context of one or another analogous issue. In this work, the attorney issues are explored in detail, comprehensively and in their entirety as an independent legal institution. For many years, the rights of persons who have suffered damages from crimes were deeply underestimated and neglected both as a legislative permit and as a practical activity. After the acceptance of Bulgaria as a member of the European Union and the corresponding European standards, a comprehensive judicial reform was required, which had a very favorable effect on the rights of persons who suffered damages from a crime and their participation in the criminal process for the protection of these rights. The European Convention for the Protection of Human Rights equally offers relevant mechanisms for the protection of both the rights of accused persons and for the protection of persons in the determination of their civil rights.

The study is 258 pages long and consists of an introduction, three chapters, a conclusion and a bibliography, including 139 publications in Cyrillic and Latin, and 207 footnotes. A number of scientific methods are taken into account, such as the most widely used in the analysis of the Bulgarian Civil Code - the comparative-legal approach - Smolichki has compared the Bulgarian legislation with the legislation of a number of other countries such as Germany, France, Great Britain, the USA, Ireland, Russia. These comparisons are made neither for their own sake nor purely for informational purposes. Provisions from these legislations are cited as additional arguments for the proposed theses, and their direct recitation in Bulgarian legislation is often justified and proposed.

This work contains a number of contributing moments, especially those related to the ideas of changing the legislation in order to improve it and comply

with European and international standards. Various ideas for amending and supplementing the Code of Civil Procedure have been proposed, most of which deserve the attention of the Bulgarian legislator. Some of these proposals are formulated concretely with an indication of exemplary editing of relevant texts, while others are defined at a conceptual level.

The work is also important for the doctrine, because a number of theoretical problems and discussions have been investigated and followed, especially those related to the procedural position of the defender. It is another matter that some of the views held are too extreme and therefore will generate serious discussions in the legal community, but this in itself is a value that cannot be ignored.

Those publications, presented by Ch. Assistant Professor Smolichki, fulfill the minimum national requirements for professional field 3.6 Law, according to the LDASRB not only in quantitative, but also in qualitative terms, and meet the conditions for occupying the academic position "Associate Professor", according to the Regulations for the implementation of the LDASRB and the additional requirements of the UNWE.

Evaluation of scientific and scientific-applied contributions

The most important points of contribution in the monograph "*The attorney in the criminal process of the Republic of Bulgaria*" can be outlined as follows:

Through the skillful use of the comparative legal approach and with numerous legal arguments, the thesis is supported, that the attorney of private legal entities in the criminal process should only be a person practicing the legal profession. Alternatively, another thesis has been proposed - to preserve the participation of persons who are in close family and kinship relations with the represented person, but their rights should be reduced.

The concept to provide free legal aid to the victims at the pre-trial stage when they are unable to pay a lawyer's fee but the interests of justice require this, has been successfully defended. It is also a good idea to supplement the provision of Art. 101 of the Civil Code by also settling the hypothesis when the parent, guardian and custodian are unknown. This concept is also well defended - to provide mandatory protection to the damaged legal entity when their interests and those of their representative are contradictory, as well as to the person who is incapacitated, even though they are represented by their legal representative. The concept that mandatory protection by a lawyer should be free of charge for its users in all cases, is also defended.

The opinion that the attorney is a procedural representative of the person they protect is convincingly argued. The well-founded thesis that the procedural representation carried out by the attorney in the criminal process also has a public dimension should be evaluated as new knowledge.

For the first time in the Bulgarian legal literature, a proposal was made to merge the three procedural figures - the defender, the attorney and the special representative, into one procedural figure - the attorney-at-law, since they materialize identical functions in the criminal process, their normative regulation is approximately the same and because in all three cases it is a matter of ensuring and protecting the rights and legal interests of private legal entities.

The additional arguments given in favor of the opinion already expressed in the legal literature, that the attorney is the subject of the criminal process, can also be evaluated as a contribution. With new and additional arguments, the concept that the attorney must be established as a party to the process has been further developed.

Of importance for the legislative practice are also the proposals made to expand the scope and field of application of the institution of the attorney - for the damaged legal entity in the pre-trial phase, for the person who can be constituted as a civil defendant in the court proceedings and for the witness.

Another reasoned proposal *de lege ferenda* is to supplement the Criminal Code by providing for the opportunity for the victim and his representative to have the right to participate in the conduct of fast proceedings, agreement and in the procedure for exemption from criminal liability with the imposition of an administrative penalty.

An attempt has been made to suggest that in future settlement of mediation and in criminal cases, the mediator should be an attorney-at-law, and private legal entities could be represented by an attorney-at-law.

The different volume of procedural rights granted to the defender and the attorney are illustrated, insisting that they are uniform. It is proposed that the attorney should be granted a number of other rights, analogously to those granted to the defender - the right to present evidence in the case; the right of access to the materials in the case before the investigation, etc.

The analysis of various foreign legislations with specific recommendations and arguments for the interpretation of individual texts is also important. What is more, the permissions of these legislations are also examined, which are reasonably proposed not to be adopted in the Bulgarian legislation, as this would not be expedient.

Based on the habilitation work presented in this way, I will allow myself to share some recommendations: First, the argumentation for the proposal that the injured legal entity can be constituted in the criminal case as a private accuser or private plaintiff should be further developed and enriched; Second, the role of the attorney in their participation in the procedural actions in which de lege lata is provided for his participation should be explored in more detail; Third, it is imperative to distinguish between the role of the representative-attorney at law and that of the person's relatives, because there is no doubt that the representative-attorney at law participates in the criminal case to provide professional legal assistance, and the relatives participate to provide moral support and psychological assistance to the person they accompany and represent. For European law and case law, this is a mandatory standard when it comes to so-called "vulnerable persons" or persons who have specific needs for protection in criminal cases.

Conclusion

Given the above, *I give a positive assessment* and suggest that the respected scientific jury ***propose to the Faculty Council***, Ch. Assistant Professor Pavel Petrov Smolichki, PhD, to be elected as an Associate Professor in the contest for the academic position of "Associate Professor" in the scientific specialty "Criminal Procedural Law", professional direction 3.6 Law, scientific field 3. Social, economic and legal sciences at UNWE.

Reviewer: M. Chinova