



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

Оценъчна карта

за рецензиране на резултатите и приносите на кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в УНСС

От: доц. д-р Ваня Христова Стаматова

(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на оценяващия член на научното жури)
научна специалност Международно право и международни отношения
висше училище/научна организация Бургаски свободен университет

Относно: кандидатурата на ас. д-р Генка Мозжухина

(академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на кандидата)
в конкурс за заемане на академичната длъжност „главен асистент” в област на висшето образование Социални, стопански и правни науки
в професионално направление Право,
в научна специалност Римско частно право в УНСС, обявен в Държавен вестник, бр. 69 от 16.08. 2024г. за нуждите на катедра Международно право и международни отношения на УНСС съгласно решение на АС № 4/26.06.2024 г.

Представям следващата оценка като член на научното жури по цитирания по-горе конкурс съгласно заповед № 2946/15.10.2024г. на ректора на УНСС. Тази оценка е изготвена съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ), Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС, Процедурата за провеждането на конкурси за заемане на академичната длъжност „главен асистент” на УНСС и изискванията за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, заложен в картите за изпълнение на количествените изисквания.

Оценка на кандидата

Критерий 1:

Оценка въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)

Въз основа на извършената проверка на предоставените от кандидата документи, както следва:

- справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС

съгласно чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ, с приложени доказателства и материали за участие в конкурса, и

- попълнена карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС,

същият е допуснат от научното жури до оценяване в цитирания по-горе конкурс с протокол № 74/23.10.2024 г. като съответстващ на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 26, ал. 5 от ЗРАСРБ.

Въз основа на горното давам своята **ПОЛОЖИТЕЛНА** оценка на кандидата.

Критерий 2:

Оценка въз основа на резултатите и приносите на кандидатите в представените за оценяване публикации (попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)

Показатели	Оценка от 2 до 6 по всеки показател
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	Отличен (6)
Б) Актуалност	Отличен (6)
В) Задълбоченост и оригиналност	Отличен (6)
Г) Практическа насоченост и приложимост	Много добър (5)
Д) Научни приноси	Много добър (5)

Критерий 3:

Оценка въз основа на представянето на избраната от кандидата тема на заключителното заседание и отговорите на поставените въпроси (попълва се по време на заключителното заседание на научното жури)

Показатели	Оценка от 2 до 6 по всеки показател
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	
Б) Творчески подход и оригиналност при представянето	
В) Убедителност на изложението	
Г) Онагледяване чрез използване на традиционни и съвременни презентационни средства	
Д) Отговор на поставени въпроси	

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА:

Тази оценка е средноаритметична от оценките по всички показатели по Критерий 2 и Критерий 3

КРАЙНА ОЦЕНКА:

Тази оценка е: „положителна“, когато комплексната оценка е равна на или по-висока от мн. добър (4,50); „отрицателна“, когато комплексната оценка е равна на или по-ниска от добър (4,49)

**Становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за
оценяване публикации**
(попълва се, ако е приложимо в случаите по чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ)

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Дата:
гр. София

Подпис: