



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

РЕЦЕНЗИЯ

От: проф. д-р Валерий Георгиев Димитров

Право

*„КАТЕДРА ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ“ ПРИ ЮРИДИЧЕСКИЯ
ФАКУЛТЕТ НА УНСС*

Относно: конкурс за **професор** по научна специалност „Право“ в УНСС с
единствен кандидат доц. д-р Надежда Христова Христова

Конкурсът е обявен за нуждите на катедра „Международно право и право на ЕС“ на Юридическия факултет на УНСС, съгласно Решение на АС № 6/11.12.2024 г.

Участвам в състава на научното жури по конкурса съгласно Заповед № 768 от 07.03.2025 г. на Ректора на УНСС.

Доц. д-р Надежда Христова има продължителна преподавателска и изследователска дейност в Юридическия факултет на УНСС. Тя преподава от 2003 г., като е водила семинарни занятия и впоследствие лекции пред студентите от специалност „Право“ по дисциплините „Административно право и административен процес“, „Миграционно право“, „Екологично право“, „Административен статут на гражданите и организациите“. Преподава „Административно право и административен процес“ пред специалност „Публична администрация“.

Кандидатката има и сериозен практически опит като юрисконсулт и адвокат в областта на екологичното законодателство.

Доц. Христова е изпълнила всички количествени и качествени изисквания, изискуеми за академичната длъжност „професор“. Съветът по хабилизация на свое заседание, проведено на 11.11. 2024 г. е изразил положително становище.

Доц. д-р Надежда Христова има отлична репутация като преподавател. Тя съчетава задълбочени теоретични познания по административноправната материя и екологичното законодателство с богат практически опит.

Кандидатката участва в конкурса с множество публикации, като на първо място се откроява задълбоченото монографично изследване на административноправния режим на защитените зони /София, ИК – УНСС, 2024/. Това е първото систематично изследване на този режим в българската административноправна литература и това е първият безспорен научен принос на авторката.

По нататък искам да изтъкна само най-важните според мен научни приноси в монографичното изследване.

На първо място, приносен характер има анализването на правната същност на понятията „административноправен режим на защитените зони“, „обект на режима“ и „съдържание на режима“ и успешният опит за дефинирането им.

С приносен характер са и очертаните от авторката белези на обекта на режима. Обект на административноправния режим на защитените зони са самите защитени зони. Защитените зони са институционална форма за защита на родната природа. Това са територии поставени под специален административноправен режим и дейностите, които могат да се извършват спрямо тях са правнорегулирани.

Научен принос е и изградената доктринална дефиниция на понятието „биологично разнообразие. То се определя като съвкупността от всички живи организми от всички екосистеми към които принадлежат, и които си взаимодействат, както помежду си, така и с неживата природа.

Авторката разглежда и анализира процедурата по приемане (утвърждаване) на планове за управление на защитените зони, която преминава през три фази: разработване на планове за управление, обществено обсъждане на планове за управление и утвърждаване на планове за управление. Извършен е анализ на акта с който се утвърждават планове за управление на защитените зони.

С важно значение е приносният извод на доц. Христова, че планове за управление съдържат правни норми. Те са източник на режимни правила и със заповедта на министъра на околната среда и водите за утвърждаването им се въвеждат в правната действителност подзаконовите правни норми. Проверката на законосъобразността на планове за управление на защитените зони се извършва чрез оспорването на заповедите за утвърждаването им. Заповедта за утвърждаването на плана и самия план са едно цяло, тъй като проверката на законосъобразността на заповедта е всъщност проверка на законосъобразността на самия план. С оглед на това убедително се аргументира изводът, че заповедите за утвърждаване на планове за управление на защитени зони имат характер на подзаконов нормативен акт, респективно процесуалноправният ред за проверка на тяхната законосъобразност ще бъде този по чл. 185 и сл. от АПК.

С безспорен приносен характер е и анализът на принципите на българското екологично право със значение за управлението на защитените зони. Предлага се *de lege ferenda*, ЗБР /в Глава първа „Общи положения/ да бъде допълнен с чл. 2а уреждащ специални принципи като например:

- „ 1. Участието на утвърдени учени юристи в областта на екологичното право по въпросите за обявяване, приемане на планове за управление и промени в защитените зони;
2. Ограничаване на човешката намеса в защитените зони;
3. Предимство на опазването на биологичното разнообразие пред всеки друг вид дейност в защитените зони.“

Аргументиран и убедителен е анализът и изводът на доц. Христова за правната същност на заповедта за обявяване на защитени зони. Посредством заповедта за обявяване на защитени зони се конституира самите зони, поставят се под специален режим на защита. Тази заповед има характеристиките на подзаконов нормативен акт, тъй като е адресирана до неопределен и неограничен кръг от лице и има многократно действие. В този смисъл заповедта не е нито индивидуален, нито общ административен акт. Това е безспорен научен принос на авторката.

На следващо място с приносен характер е направеният критичен анализ на чл. 12, ал.7 от Закона за биологичното разнообразие, който изключва от съдебен контрол заповедите за обявяване на защитени зони. Анализът е придружен с аргументи за

неговата противоконституционност и противоречието му с международни актове, които аргументи са и срещу Решение № 14 от 12.10.2021 г. на Конституционния съд по к.д. № 14 от 2020 г.(ДВ, бр. 88 от 22.10.2021 г.). Според авторката разпоредбата на чл.12, ал.7 от Закона за биологичното разнообразие противоречи на Конституцията, на ЕКЗПЧОС и на Орхуската конвенция, поради което следва да бъде отменена с акт на Народното събрание.

Важен принос е изследването на специалните белези на административната принуда, прилагана за опазване на защитените зони, които се обуславят от обекта и съдържанието на специалния административноправен режим – административноправния режим на защитените зони. Анализирани са принудителните административни мерки /ПАМ/, прилагани за опазването на защитените зони. Разгледани са отделните ПАМ, регламентирани в Закона за биологичното разнообразие и прилагани за опазване на защитените зони.

Изяснена е правната същност на понятието „административни екологични нарушения“ и е направен сполучлив опит за неговото дефиниране.

След анализ на доктриналните становища и действащото законодателство, са направени множество предложения *de lege ferenda*.

Авторката прави задълбочен критичен анализ на съдебната практика на Върховния административен съд, на решенията на Конституционния съд, както и на решения на Европейския съд по правата на човека, отнасящи се да изследваната в монографията материя.

Доц. Христова е автор и на глави в колективната монография със съавтор проф. д-р Георги Пенчев, които се отнасят до правния режим на защитените територии - Пенчев, Г., Н. Христова. Правен режим на защитените природни територии /научно – практически анализ/, ИК – УНСС, София, 2023. Тук авторката подробно анализира понятията „правен режим“, „правен статус“ и „правен статут“ като се провежда разграничение между тях. Направен е анализ на конституционните разпоредби с пряко отношение към околната среда, в частност към защитените природни територии. Направен е анализ на режима на управление на защитените природни територии като специален административноправен режим. Очертани са общите и специалните белези на защитените природни територии. Анализирани са отделните правнорегламентирани дейности, които са част от съдържанието на правния режим на управление на защитените природни територии, и които се извършват спрямо тези територии.

В следваща колективна монография, отново с проф. Г. Пенчев като съавтор доц Христова - Пенчев, Г., Н. Христова. Правен режим на защитените природни територии/научно – практически анализ/, ИК – УНСС, София, 2023 г., авторката в своята част задълбочено анализира управлението на дейността по обявяване на защитените природни територии като накратко се разглеждат и промените, които законодателят допуска да се извършат в тях като последваща дейност. Надежда Христова заключава, че режимът на обявяване и промени в защитените природни територии е основен, базов административноправен режим. Анализът му дава възможност да се разкрие спецификата на определени дейности – обявяването на обекта на правния режим - защитените природни територии, и последващите промени,

които могат да се извършват в този обект. Направен е и анализ на „обществените организации“ като субекти, които могат да инициират производството по обявяване на национални и природни паркове. Правят се и съответни те предложения *de lege ferenda*. Анализите и предложенията имат приносен характер.

В следващо съвместно изследване, отново с проф. Г. Пенчев /Христова, Н. Мерки на административна принуда за опазване на защитените природни територии. В: Пенчев, Г., Н. Христова. Правен режим на защитените природни територии/научно – практически анализ/, ИК – УНСС, София, авторката анализира административната принуда, прилагана за опазване на защитените природни територии, като по-конкретно се разглеждат и анализират двата основни вида мерки на административна принуда, чиято уредба е в Закона за защитените територии – ПАМ и административните наказания. Направеният е приносен критичен анализ на нормативната уредба.

Доц. Христова участва в процедурата и с пет статии. Сред тях искам да открия тези, които се отнасят до общотеоретични проблеми на административното процесуално право.

В първата от тях /Фактически и правни основания за издаване на индивидуалните административни актове (доктринални и практико-приложни аспекти). В: *Studia Iuris* [онлайн]. Пловдив, 2019, № 2, с. 30-42/, авторката приносен анализ и изводи относно значението на мотивите, възможността те да бъдат изложени след издаването на акта и последствията за оспорвания в случаите, в които мотивите се излагат допълнително. След анализ на съдебната практика, е разгледан и порокът, до който води липсата на мотиви. Авторовият извод е, че мотивите трябва да бъдат изложени преди устните състезания в първа инстанция или по - специално преди да е приключило съдебното дирене, като се даде възможност на другата страна, в частност на жалбоподателя, да се запознае с тях. Така ще се гарантира правото на защита и ще могат да бъдат събрани доказателства във връзка с допълнителното излагане на мотивите.

В следваща статия, посветена на оттеглянето на административния акт /Христова, Н. Оттегляне на административен акт. В: Правна мисъл, Изд. на БАН, София, 2020 г./, кандидатката прави приносен анализ на оттеглянето на административния акт в първата хипотеза на чл. 156, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. По – конкретно, вниманието е насочено към правната природа и законовите предпоставки за валидност на оттеглянето. Авторовият извод е, че оттеглянето на административния акт има за цел процесуална икономия, която се постига чрез удовлетворяване на търсената защита. Като процесуално действие оттеглянето е процесуално релевантно и има процесуалноправни последици. То насочва съда към следващото процесуално действие, тъй като води до „оттегляне“ на предмета на оспорване, респективно до снемане на правния спор, отнесен до съда, и до недопустимост на съдебното производство. Ако оттеглянето е валидно, съдът следва да се произнесе по процедурен въпрос, а не по същество.

Третата статия е посветена на оспорването на отказа да се допусне възобновяване на производството по издаване на административен акт /Христова, Н. Оспорване на отказ да се допусне възобновяване на производство по издаване на административен акт. – Научни трудове. ИК – УНСС, София, 2023, № 4/. Тук е изследван въпросът за оспорването на отказа да се допусне възобновяване на производство по издаване на

административен акт, който съгласно чл. 103 ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс може да се оспорва по реда на глава десета, раздел четвърти от този кодекс. Прави се анализ на отказа да се допусне възобновяване на административно производство като предмет на оспорване и реда за неговото оспорване. Потърсен е отговор на въпросът може ли да се оспори мълчаливия отказ да се допусне възобновяване на производство по издаване на административен акт. Разгледан е и въпросът за субектите, които могат да оспорват тези откази. Направен е анализ на правната доктрина и съдебната практика по поставените в изследването проблеми.

Обстойните прецизни анализи и основаващите се на тях аргументирани изводи доказват, че доц. Христова не „затваря“ научноизследователските си интереси само до специалното екологично административно право, а прави приноси и в общата теория на административнопроцесуалното право.

Авторката е представила и три доклада от научни конференции. Сред тях искам да открия доклада, който се отнася до Закона за българските лични документи - /Христова, Н. За приложението на чл. 84, ал. 3 от Закона за българските лични документи. В: Сборник с доклади от Научна конференция „30 ГОДИНИ ЮФ НА УНСС – ПРИЕМНИК НА ВЕКОВНА ТРАДИЦИЯ В РАЗВИТИЕТО НА ПРАВНАТА НАУКА И ПРАКТИКА“, Издателски комплекс на УНСС, София, 2022г./. Изследването в доклада е посветено на въпроса за приложението на чл. 84, ал. 3 от Закона за българските лични документи, като в него се прави приносен критичен анализ. По-конкретно, в изследването се критикува приложението на тази несполучливо формулирана законова разпоредба и се предлага редакция *de lege ferenda*. Изследването представя авторски анализ и изводи, както и доктринални становища и съдебна практика по поставените въпроси.

Доц. Христова е автор и на кратък курс по административно право и административен процес /Христова, Н. Кратък курс по административно право и административен процес. София, Издателски комплекс – УНСС/. Учебникът е предназначен да отговаря в съкратен вид на преподаваните дисциплини „Административно право и административен процес“, „Административно право“ и „Административен процес“ пред студенти от ОКС „Бакалавър“ и ОКС „Магистър“, съгласно приетите и утвърдени учебни планове. Учебникът се състои от два дяла - Дял I „Административно право“ и Дял II „Административен процес“, които обхващат отделни глави, посветени на основни въпроси от материалното и процесуалното административно право. Изяснени са основните понятия по отделните въпроси като, без да се претендира за изчерпателност, се правят значителен брой препратки към публикации на изтъкнати български учени.

Учебникът е предназначен за ползване основно от студенти от икономически и други специалности, различни от специалност „Право“. Но поради обстойното и задълбочено изложение с ясен и точен юридически език учебникът безспорно може да се ползва и от студенти от специалност „Право“.

Доц. д-р Надежда Христова участва в написването на колективното Ръководството за държавен изпит по публичноправни науки /Димитров, В., Н. Чилова, Н. Христова, Х. Паунов, И. Горанова, Ст. Радев, С. Дулевски, О. Колев. Ръководство за държавен изпит по публичноправни науки. София, Сиела, 2024/.

Темите разработени самостоятелно от Надежда Христова са:

- **от Въпрос № 22:** Субекти на административното право. Административноправен статус на гражданите и на организациите на гражданите;
- **от Въпрос № 26:** Условия за законосъобразност на административните актове. Недействителност на административния акт – понятие и видове;
- **Въпрос № 31:** Административен процес – предмет, обхват, принципи, субекти;
- **Въпрос № 33:** Оспорване на административните актове по административен ред;
- **Въпрос № 34:** Оспорване на административни актове по съдебен ред пред първа инстанция;
- **Въпрос № 38:** Образуване на административнонаказателно производство. Административнонаказващи органи. Производство по налагане на административни наказания;
- **Въпрос № 39:** Оспорване на наказателните постановления, решения, предупрежденията, резолюциите и електронните фишове пред съд. Касационно производство по административнонаказателни дела.

Авторката и тук се справя отлично. Нейното изложение се характеризира с ясен и точен юридически език и стройна логика на представяната материя.

В заключение на основата на безспорните научни приноси и преподавателските постижения на авторката предлагам на научното жури да вземе решение и да присъди академичната длъжност „професор“ на доц. д-р Надежда Христова Христова

22.04.2025 г./ София

Подпис:

UNIVERSITY OF NATIONAL AND WORLD ECONOMY

REVIEW

By: Prof. Dr. Valeriy Georgiev Dimitrov
Law

"DEPARTMENT OF PUBLIC LAW SCIENCES" AT THE FACULTY OF LAW OF THE
UNWE

Regarding: procedure for a professor in the scientific specialty "Law" at the UNWE with a single candidate Assoc. Prof. Dr. Nadezhda Hristova Hristova

The competition is announced for the needs of the Department of "International Law and EU Law" of the Faculty of Law of the UNWE, according to Decision of the Academic Council No. 6/11.12.2024.

I participate in the composition of the scientific jury for the procedure according to Order No. 768 of 07.03.2025 of the Rector of the UNWE.

Assoc. Prof. Dr. Nadezhda Hristova has a long-standing teaching and research activity at the Faculty of Law of the UNWE. She has been teaching since 2003, leading seminars and subsequently lectures to students of the Law major in the disciplines of "Administrative Law and Administrative Process", "Migration Law", "Environmental Law", "Administrative Status of Citizens and Organizations". She teaches "Administrative Law and Administrative Process" to the "Public Administration" field.

The candidate also has serious practical experience as a legal advisor and lawyer in the field of environmental legislation.

Assoc. Prof. Hristova has fulfilled all quantitative and qualitative requirements required for the academic position of "professor". The Habilitation Council, at its meeting held on 11.11.2024, expressed a positive opinion.

Assoc. Prof. Dr. Nadezhda Hristova has an excellent reputation as a lecturer. She combines in-depth theoretical knowledge of administrative law and environmental legislation with extensive practical experience.

The candidate participated in the procedure with numerous publications, the most notable of which is the in-depth monographic study of the administrative-legal regime of protected areas /Sofia, EC - UNWE, 2024/. This is the first systematic study of this regime in the Bulgarian administrative-legal literature and this is the first indisputable scientific contribution of the author.

In the following, I would like to highlight only the most important scientific contributions in my opinion in the monographic study.

First of all, the analysis of the legal essence of the concepts "administrative-legal regime of protected areas", "object of the regime" and "content of the regime" and the successful attempt to define them are of a contributing nature.

The features of the object of the regime outlined by the author are also of a contributing nature. The object of the administrative-legal regime of protected areas are the protected areas themselves. Protected areas are an institutional form for the protection of native nature. These are territories placed under a special administrative-legal regime and the activities that can be carried out in relation to them are legally regulated.

A scientific contribution is also the established doctrinal definition of the concept of "biological diversity. It is defined as the totality of all living organisms from all ecosystems to which they belong, and which interact, both with each other and with inanimate nature. The author examines and analyzes the procedure for adopting (approving) management plans for protected areas, which goes through three phases: development of management plans, public discussion of management plans and approval of management plans. An analysis of the act by which the management plans for protected areas are approved is carried out. Of great importance is the contributed conclusion of Assoc. Prof. Hristova that management plans contain legal norms. They are a source of regime rules and with the order of the Minister of Environment and Water for their approval, subordinate legal norms are introduced into legal reality. The review of the legality of the management plans for protected areas is carried out by challenging the orders for their approval. The order for the approval of the plan and the plan itself are one, since the review of the legality of the order is actually a review of the legality of the plan itself. In view of this, the conclusion is convincingly argued that the orders for the approval of plans for the management of protected areas have the character of subordinate normative acts, respectively, the judicial review of their legality will be that under Art. 185 et seq. of the APC.

The analysis of the principles of Bulgarian environmental law with relevance for the management of protected areas is also of undeniable contribution. It is proposed that *de lege ferenda*, the Environmental Protection Act /in Chapter One "General Provisions/ be supplemented with Art. 2a regulating special principles such as:

- “ 1. The participation of established legal scholars in the field of environmental law in matters of declaration, adoption of management plans and changes in protected areas;
- 2. Limitation of human intervention in protected areas;
- 3. Advantage of biodiversity conservation over any other type of activity in protected areas.”

The analysis and conclusion of Assoc. Prof. Hristova on the legal essence of the order for declaration of protected areas is well-argued and convincing. By means of the order for declaration of protected areas, the areas themselves are constituted, placed under a special protection regime. This order has the characteristics of a subordinate normative act, since it is addressed to an unspecified and unlimited circle of persons and has multiple effects. In this sense, the order is neither an individual nor a general administrative act. This is an undeniable scientific contribution of the author.

Next in line with the contribution is the critical analysis of Art. 12, para. 7 of the Biological Diversity Act, which excludes orders for the declaration of protected areas from judicial review. The analysis is accompanied by arguments foren unconstitutionality and its contradiction with international acts, which are also arguments against Decision No. 14 of 12.10.2021 of the Constitutional Court under case No. 14 of 2020 (SG, issue 88 of 22.10.2021). According to the author, the provision of Art. 12, para. 7 of the Biodiversity Act contradicts the Constitution, the ECHR and the Aarhus Convention, therefore it should be repealed by an act of the National Assembly.

An important contribution is the study of the special features of administrative coercion applied to protect protected areas, which are determined by the object and content of the special administrative-legal regime - the administrative-legal regime of protected areas. The enforcement administrative measures /PAM/ applied to protect protected areas are analyzed. The individual PAMs regulated in the Biodiversity Act and applied to the protection of protected areas are examined.

The legal essence of the concept of "administrative environmental violations" is clarified and a successful attempt is made to define it.

After analyzing the doctrinal opinions and the current legislation, numerous proposals de lege ferenda are made.

The author makes a thorough critical analysis of the case law of the Supreme Administrative Court, the decisions of the Constitutional Court, as well as the decisions of the European Court of Human Rights, relating to the matter studied in the monograph.

Assoc. Prof. Hristova is also the author of chapters in the collective monograph with co-author Prof. Dr. Georgi Penchev, which relate to the legal regime of protected areas - Penchev, G., N. Hristova. Legal regime of protected natural territories /scientific-practical analysis/, IC – UNWE, Sofia, 2023. Here the author analyzes in detail the concepts of “legal regime”, “legal status” and “legal statute“ by making a distinction between them. An analysis of the constitutional provisions directly related to the environment, in particular to protected natural territories, is made. An analysis of the regime of management of protected natural territories as a special administrative-legal regime is made. The general and special features of protected natural territories are outlined. The individual legally regulated activities that are part of the content of the legal regime of management of protected natural territories, and which are carried out in relation to these territories, are analyzed.

In the next collective monograph, again with Prof. G. Penchev as co-author Assoc. Prof. Hristova - Penchev, G., N. Hristova. Legal regime of protected natural territories / scientific - practical analysis /, IC - UNWE, Sofia, 2023, the author in her part deeply analyzes the management of the activity of declaring protected natural territories, briefly examining the changes that the legislator allows to be made in them as a subsequent activity. Nadezhda Hristova concludes that the regime of declaration and changes in protected natural territories is a basic administrative-legal regime. Her analysis allows her to reveal the specificity of certain activities - the declaration of the object of the legal regime - protected natural territories, and the subsequent changes, which can be carried out in this site. An analysis of the "public organizations" as subjects that can initiate the proceedings for the declaration of national and natural parks has also been made. The corresponding proposals de lege ferenda are also made. The analyses and proposals have a contributing character.

In the following joint study, again with Prof. G. Penchev /Hristova, N. Measures of administrative coercion for the protection of protected natural territories. In: Penchev, G., N. Hristova. Legal regime of protected natural territories / scientific - practical analysis /, IC - UNWE, Sofia, the author analyzes the administrative coercion applied for the protection of protected natural territories, specifically examining and analyzing the two main types of measures of administrative coercion, the regulation of which is in the Protected Territories Act - PAM and administrative penalties. A critical analysis of the regulatory framework has been made.

Assoc. Prof. Hristova participated in the procedure with five articles. Among them, I would like to highlight those that relate to general theoretical problems of administrative procedural law.

In the first of them /Factual and legal grounds for issuing individual administrative acts (doctrinal and practical-applied aspects). In: Studia Iuris [online]. Plovdiv, 2019, No. 2, pp. 30-42/, the author contributes an analysis and conclusions regarding the importance of the reasoning, the possibility of it being presented after the act is issued and the consequences for the challenger in cases where the reasoning is presented additionally. After analyzing the

case law, the vice that the lack of reasoning leads to is also examined. The author's conclusion is that the reasoning must be presented before the oral proceedings in the first instance or, more specifically, before the judicial review has ended, by giving the other party, in particular the appellant, the opportunity to familiarize themselves with them. This will guarantee the right to defense and evidence can be collected in connection with the additional presentation of the reasons.

In the following article, dedicated to the withdrawal of the administrative act /Hristova, N. Withdrawal of an administrative act. In: Legal Thought, Publishing House of the Bulgarian Academy of Sciences, Sofia, 2020/, the candidate makes a contribution to the analysis of the withdrawal of the administrative act in the first hypothesis of Art. 156, para. 1 of the Administrative Procedure Code. More specifically, attention is focused on the legal nature and legal prerequisites for the validity of the withdrawal. The author's conclusion is that the withdrawal of the administrative act aims at procedural economy, which is achieved by satisfying the sought-after protection. As a procedural action, withdrawal is procedurally relevant and has procedural legal consequences. It directs the court to the next procedural action, as it leads to the "withdrawal" of the subject of the dispute, respectively to the removal of the legal dispute referred to the court, and to the inadmissibility of the court proceedings. If the withdrawal is valid, the court should rule on a procedural issue, not on the merits.

The third article is devoted to the challenge of the refusal to allow the resumption of the proceedings for issuing an administrative act /Hristova, N. Challenge of the refusal to allow the resumption of proceedings for issuing an administrative act. – Scientific works. IC – UNWE, Sofia, 2023, No. 4/. Here the issue of the challenge of the refusal to allow the resumption of proceedings for issuing an administrative act is examined. Administrative act, which according to Art. 103 para. 3 of the Administrative Procedure Code can be challenged according to the procedure of Chapter Ten, Section Four of this Code. An analysis is made of the refusal to allow the resumption of administrative proceedings as a subject of challenge and the procedure for challenging it. An answer is sought to the question of whether it is possible to challenge the tacit refusal to allow the resumption of proceedings for issuing an administrative act. The question of the subjects who can challenge these refusals is also considered. An analysis of the legal doctrine and judicial practice on the problems raised in the study is made.

The extensive precise analyses and the reasoned conclusions based on them prove that Assoc. Prof. Hristova does not “close” her research interests only to the special ecological administrative law, but also makes contributions to the general theory of administrative procedural law.

The author has also presented three reports from scientific conferences. Among them, I would like to highlight the report that refers to the Bulgarian Personal Documents Act - /Hristova, N. On the application of art. 84, para. 3 of the Bulgarian Personal Documents Act. In: Collection of papers from the Scientific Conference "30 YEARS OF THE UNWE Faculty of Law - SUCCESSOR OF A CENTURY-OLD TRADITION IN THE DEVELOPMENT OF LEGAL SCIENCE AND PRACTICE", UNWE Publishing Complex, Sofia, 2022/. The study in the report is dedicated to the issue of the application of art. 84, para. 3 of the Bulgarian Personal Documents Act, and it provides a critical analysis. Specifically, the study criticizes the application of this poorly formulated legal provision and proposes a de lege

ferenda revision. The study presents the author's analysis and conclusions, as well as doctrinal opinions and case law on the issues raised.

Assoc. Prof. Hristova is also the author of a short course on administrative law and administrative process /Hristova, N. Short course on administrative law and administrative process. Sofia, Publishing Complex – UNWE/. The textbook is intended to respond in an abbreviated form to the disciplines "Administrative Law and Administrative Process", "Administrative Law" and "Administrative Process" taught to students of the Bachelor's and Master's degree programs, according to the adopted and approved curricula. The textbook consists of two parts - Part I "Administrative Law" and Part II "Administrative Process", which cover separate chapters dedicated to basic issues of substantive and procedural administrative law. The basic concepts on the individual issues are clarified, and, without claiming to be exhaustive, a significant number of references are made to publications by prominent Bulgarian scholars.

The textbook is intended for use mainly by students of economic and other specialties other than the Law specialty. But due to the comprehensive and in-depth presentation with clear and precise legal language, the textbook can undoubtedly be used by students of the Law specialty.

Assoc. Prof. Dr. Nadezhda Hristova participated in writing the collective Guide for the State Exam in Public Law Sciences /Dimitrov, V., N. Chilova, N. Hristova, H. Paunov, I. Goranova, St. Radev, S. Dulevski, O. Kolev. Guide for the State Exam in Public Law Sciences. Sofia, Siela, 2024/.

The topics developed independently by Nadezhda Hristova are:

The topics developed independently by Nadezhda Hristova are:

- from Question No. 22: Subjects of administrative law. Administrative legal status of citizens and citizens' organizations;
- from Question No. 26: Conditions for legality of administrative acts. Invalidity of the administrative act - concept and types;
- Question No. 31: Administrative process - subject, scope, principles, subjects;
- Question No. 33: Challenging administrative acts in administrative procedure;
- Question No. 34: Challenging administrative acts in court before the first instance;
- Question No. 38: Initiation of administrative-penal proceedings. Administrative-penal bodies. Proceedings for imposing administrative penalties;
- Question No. 39: Challenging penal decrees, decisions, warnings, resolutions and electronic slips before a court. Cassation proceedings in administrative-penal cases.

The author does an excellent job here too. Her presentation is characterized by clear and precise legal language and a coherent logic of the presented topics.

In conclusion, based on the author's undeniable scientific contributions and teaching achievements, I propose to the scientific jury to make a decision and award the academic title of "professor" to Assoc. Prof. Dr. Nadezhda Hristova Hristova

22.04.2025/ Sofia

.....

Signature: