

ДО
ЧЛЕНОВЕТЕ НА НАУЧНОТО ЖУРИ,
ОПРЕДЕЛЕНО СЪС ЗАПОВЕД № 675/06.03.2026 г.
НА ЗАМ. РЕКТОРА ПО НИД НА УНСС

С Т А Н О В И Щ Е

От: доц. д-р Мирослав Митъов Димитров – вътрешен член на научно жури, определено със Заповед 675/06.03.2026 г. на Зам. Ректора по НИД на УНСС

Относно: Конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС по професионално направление 3.6 Право, научна специалност „Гражданско и семейно право“, обявен в ДВ бр. 3/09.01.2026 г. съгласно решение на АС на УНСС № 5/10.12.2025 г.

1. Информация за конкурса и заявилия участие кандидат

Конкурсът за академичната длъжност „доцент“ по научната специалност „Гражданско и семейно право“ е обявен за нуждите на Катедра „Частноправни науки“ на Юридическия факултет (ЮФ) при Университета за национално и световно стопанство (УНСС) по решение на Академичния съвет (протокол № 5 от 10.12.2025 г.). Конкурсът е обявен с публикация в Държавен вестник бр. 3/09.01.2026 г. и е със срок два месеца от обнародването му. Научното жури е определено със Заповед 675/06.03.2026 г. на Зам. Ректора по НИД на УНСС.

За участие в конкурса документи е подал един кандидат – гл. ас. д-р Катя Кръстанова Владимирова-Батчиева. Тя е родена през 1977 г. Завършва средно образование през 1996 г. в 18-то СОУ гр. София и висше юридическо образование през 2003 г. в ЮФ при УНСС с образователна степен „магистър по право“, като през същата година придобива и магистърска степен по „Счетоводство и контрол“. През 2009 г. защитава успешно дисертация на тема „Придобиване на дялове и акции в търговски дружества“ и получава образователната и научна степен „доктор“ по научна специалност 05.05.08. „Гражданско и семейно право“ с решение на Висшата атестационна комисия. През 2012 г. постъпва като преподавател – асистент в ЮФ при УНСС, Катедра „Частноправни науки“, а през 2017 г. е повишена в главен асистент, която академична длъжност заема до сега. Преподава задължителната учебна дисциплина „Облигационно право“ (семинарни занятия), избираемата учебна дисциплина „Потребителско право“ (лекции) на студенти от специалност Право, както и Основи на правото (лекции) на студенти от икономически специалности в УНСС. Едновременно с преподавателската си работа практикува и като адвокат на самостоятелна практика в адвокатска кантора „Владимирови“. Последното ѝ помага да осъвременява преподаването с най-актуалните проблеми, които възникват в практиката и наред с теоретичните правни фигури и конструкции да запознава студентите с практико-приложните аспекти на преподавания материал.

2. Изпълнение на изискванията за заемане на академичната длъжност „доцент“ от кандидата в конкурса

Видно от представената справка в Картата за изпълнение на количествените изисквания и приложения към нея доказателствен материал кандидатът в конкурса - гл. ас. д-р Катя Владимирова не само покрива, но и значително надхвърля всички нормативно установени национални наукометрични показатели за заемане на академичната длъжност „доцент“, а така също и допълнителните вътрешноуниверситетски (на УНСС) изисквания. Последното е видно от решението Комисията по количествените изисквания за заемане на академични длъжности в УНСС. Тя е изпълнила успешно и установените в УНСС качествени изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“, видно от справката в Картата за изпълнение на качествените изисквания. Изпълнението на количествените и качествените изисквания, както и липсата на фактическо неизпълнение по нито един от показателите, е дало основание на Съвета по хабилитация на УНСС да даде положително становище за нея като кандидат в конкурса с решение по протокол от 06.11.2025 г.

Представеният комплект материали за участие в конкурса е пълен и е в съответствие с Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научна степен и за заемане на академични длъжности в УНСС. Кандидатът в конкурса - гл. ас. д-р Катя Владимирова покрива напълно и изискванията за преподавателски стаж и учебна натовареност като преподавател в ЮФ на УНСС, видно от приложените удостоверение за стаж и служебна бележка за учебна натовареност.

3. Оценка на учебно-преподавателската дейност

Като преподавател в ЮФ при УНСС гл. ас. д-р Катя Владимирова води семинарни занятия по „Облигационно право“ и лекции по „Потребителско право“ на студенти от специалност Право, както и задължителната им учебна практика по „Частноправни науки“, а също и учебната дисциплина „Основи на правото“ на студенти от икономически специалности. По избираемата учебна дисциплина „Потребителско право“ д-р Катя Владимирова е съставила учебна програма и е разработила оригинален лекционен курс. Използва съвременни методи на преподаване и постига много добри резултати в обучението на студентите, за което ѝ помага и натрупаният през годините богат преподавателски и практически опит, даващ възможност за онагледяване на преподавания материал с разнообразни казуси, включително и от собствената ѝ практика. Тя е отразила своя преподавателски и практически опит в издаденото от нея учебно пособие „Учебен практикум по облигационно право“, С.: Нова звезда, 2019 г. През годините кандидатът - гл. ас. д-р Катя Владимирова се е утвърдила като уважаван от студенти и колеги преподавател.

Изложените данни за учебно-преподавателската дейност на кандидата в конкурса – гл. ас. д-р Катя Владимирова, включително пълната ѝ учебна натовареност, налагат по мое мнение безспорен извод, че тя има богат многогодишен преподавателски опит, който доказва нейната безспорна педагогическа подготвеност за заемане на академичната длъжност „доцент“ по научната специалност „Гражданско и семейно право“ в ЮФ на УНСС.

4. Оценка на представените публикации

4.1. За участие в конкурса кандидатът – гл. ас. д-р Катя Владимирова е представила една монография – „Отмяна на дарението“, С.: Сиела, 2024 г., Глава от

книга със заглавие „Смесените фактически състави при концесии, обществени поръчки и други форми на управление и разпореждане с публични средства и собственост (европейски и национални измерения), С.: Сиела, 2024, с. 283-301, Учебно пособие „Учебен практикум по облигационно право“, С.: Нова звезда, 2019 г. и впечатляващ брой статии и доклади – двадесет и четири статии, публикувани в различни авторитетни специализирани правни списания, както и четиринадесет научни доклада, изнесени на научни конференции, организирани от ЮФ на УНСС и други образователни и научни институции, публикувани в издадените сборници с доклади от конференциите. Представени публикации са преимуществено в сферата на правния отрасъл материално Гражданско право, като преобладават тези в областта на Облигационното право, което е в пълно съответствие с научната специалност, по която е обявен конкурса за академичната длъжност „доцент“ в ЮФ при УНСС. Те безспорно удостоверяват и трайния интерес на кандидата като изследовател на гражданскоправната и по-конкретно на облигационноправната проблематика.

Представените за участие в конкурса материали не повтарят темите на дисертацията на гл. ас. д-р Катя Владимирова нито изцяло, нито отчасти и са публикувани след успешната защита на дисертационния ѝ труд. Част от тях са свързани с темата на представената монография, като разглеждат задълбочено отделни специфични проблеми, които в цялост са обхванати от монографичното ѝ изследване.

4.2. Централно място сред представените от кандидата в конкурса гл. ас. д-р Катя Владимирова публикации заема монографията ѝ „Отмяна на дарението“. Тя е посветена на недостатъчно изследван институт на българското гражданско право. Темата за мен е безспорно актуална. Проблемите, свързани с отмяната на дарствени частноправни актове, извършени приживе, често се обсъждат в мотивите на съдебни решения, като се повдигат все нови и нови въпроси, чиито отговори се дължат не само от съдебната практика, но и от научната общност, която е призвана да ги изследва теоретично.

Изложението е с общ обем 407 стр. и е организирано логично, следвайки утвърдените през годините стандарти за научни правни изследвания. То обхваща увод, пет глави, заключение и библиография, включваща заглавия на кирилица и латиница. Като научен апарат са използвани 196 източника на български и чужди езици, както и множество съдебни актове. Направени са 672 бележки под линия при това не самоцелни, а конкретно свързани с обсъждания в основния текст проблем. В изследването си авторът е боравил с множество научни методи. Наред с класическите методи за научни изследвания - анализ, синтез, индукция, дедукция и традиционния в областта на правото правно-догматичен подход, изразяващ се в познатите и широко практикувани способности за тълкуване на правните разпоредби (логическо, систематично, телеологическо и др.), умело е използван историческия и сравнително-правния метод, чрез които се изясняват част от обсъжданите в работата проблемни моменти.

В увода е очертан обекта на изследването, мотивите, които са подтикнали автора задълбочено да го проучи и е посочена целта на изложението – да бъдат разгледани и анализирани възможностите за отмяна на дарението, предпоставките и последиците от отмяната.

Първа глава обхваща обширен исторически и сравнително-правен преглед на дарението и неговата отмяна. Проследено е развитието им от класическото римско частно право до наши дни в българското право и във водещите европейски държави. Изложени са и основните положения в съвременната действаща правна уредба на

отмяната на дарението в множество европейски държави – Русия, Франция, Швейцария, Италия, Испания, Австрия, Германия, Полша и Чехия.

Втора глава е озаглавена „Непризнателността – основание за отмяна на дарението“. Очевидно авторът приема, че в основата на всички хипотези на чл. 227, ал. 1 ЗЗД стои „непризнателността“ в житейски смисъл, като законодателят е нормирал в б. „а“, „б“ и „в“ на цитираната алинея конкретни нейни тежки проявни форми, които съставляват предпоставки за отмяна на дарението. Специално внимание е отделено на отмяната на дарението поради недаване на издръжка, което е обяснимо предвид обстоятелството, че това е най-често срещания в практиката случай. Подробно са изследвани въпросите, свързани с реализирането на правото на отмяна, вкл. неговото наследяване. Разгледани са и редица специфични проблеми като напр. въпросите относно допустимостта на отказа от иска за отмяна, на частичната отмяна на дарението, както и на цесията на правото да се иска отмяна. Обстойно са анализирани и последиците от отмяната на дарението. Тук прави впечатление изчерпателността на изложението, което обхваща според мен не само проблемите, които най-често се срещат в практиката, но и всички мислими хипотези, като всички те са обсъдени на високо теоретично ниво.

Третата глава е посветена на редица специфични видове дарения и възможностите за тяхната отмяна по чл. 227, ал. 1 ЗЗД. Разгледани са особеностите на отмяната на дарение с право на ползване, дарението в полза на трето лице, взаимните дарения, дарения от и на юридически лица и др. Интересни разсъждения са направени и във връзка с възможностите за отмяна на нищожни и унищожяеми дарения, въпреки че досежно нищожните дарения правилно е направено уточнението, че нищожен договор не може да бъде отменян, тъй като отмяната предполага породено правно действие и цели именно заличаването на това действие.

В четвърта глава са анализирани случаи на отмяна на дарения, съдържащи модалитети – условия и тежести. Правилно са посочени като забранени договорени клаузи за потестативни условия за отмяна, при които отмяната зависи изцяло от волята на дарителя, както условието да се заплащат бъдещи дългове на дарителя. Същевременно подробно са обсъдени допустимите условия, които биха могли да се включат в договор за дарение. Анализирани са и често повдигания в практиката и нееднозначно решаван проблем относно възможността за сключване на последващ нотариален акт за прекратяване действието на нотариалния акт за дарение на недвижим имот. В тази връзка е направено разумно предложение *de lege ferenda* законодателят да уреди изрично възможността за сключване на последващ договор за отмяна на двустранни и едностранни договори. Обсъдени са и възможностите за отмяна на дарение с тежести, като не е подминат и въпросът за евентуалната приложимост на чл. 87 ЗЗД, но правилно се стига до извода, че при сега действащото законодателство не се допуска разваляне на договора за дарение поради неизпълнение на тежестта, като основателно се повдига въпроса за нуждата от изрична регламентация на дарението с тежест.

В пета глава са изследвани редица възможности за отмяна на дарение извън основанията на чл. 227, ал. 1 ЗЗД. Струва ми се, че тук по-скоро става въпрос за използване на различни правни инструменти, които имат за цел и резултат ревизиране на последиците от извършено дарение при други предпоставки, различни от уредените в чл. 227, ал. 1 ЗЗД, които са същинските основания за отмяна и в основата на които стои непризнателността на дарения. Такива други инструменти са уредени в ЗЗД – иск по чл.

135 33Д, в ТЗ – иск по чл. 647 ТЗ, ДОПК – иск по чл. 216 ДОПК. Затова мисля, че заглавието на тази глава не е сполучливо формулирано, тъй като може да доведе до известно объркване на читателя. В тази глава са изследвани и въпросите за отмяна на дарения, направени във връзка с брак, при отмяна на осиновяване, както и заличаването изцяло или отчасти на последиците от извършено дарение при възстановяване по чл. 30, ал. 1 ЗН на накърнена запазена част от наследството. В случаите на възстановяване на запазена част обаче отново става въпрос ревизиране на правните последици от договор за дарение, а не до същинска отмяна поради непризнателност. Вниманието тук е отделено и на отмяната на договора за делба-дарение, като се прави изводът, че липсата на подробна правна уредба на този институт и най-вече някои неясноти относно последиците от сключването на този договор съществено ограничават приложението му в практиката. В края на тази глава са разгледани и т.н. дарения с кауза, извършвани най-вече от благотворителни организации и възможностите за тяхната отмяна.

В заключението са обобщени резултатите от направеното научно изследване, синтезирано са изведени основните изводи и са направени няколко разумни според мен предложения за усъвършенстване на действащото законодателство.

Като цяло монографичното изследване на гл. ас. д-р Катя Владимирова се отличава с богатство и многопластовост на разгледаните хипотези, част от които са новаторски. Езикът е разбираем, а стилът на изложение – висок. Поддържаните тези са логично и подробно аргументирани с доводи, почерпени най-вече от самостоятелен задълбочен анализ на съдебната практика, но и от научния апарат, с който авторът умело борави, включително от сравнително-правния анализ. Цялостното ми впечатление е, че авторът демонстрира задълбочени познания в сферата на частното право, запознат е с уредбата на изследваните правни явления и проявява научна смелост да заявява ясно поддържаните в работата становища, както и да критикува, но боравейки с научни аргументи. Наред с това следва да се отбележи, че авторът познава българската съдебна практика и може критично да я анализира, има поглед върху разглежданите въпроси и от практическа гледна точка, което му позволява да открие важните практико-приложни проблеми, да насочи изследователските си усилия върху тях и да предложи своя интерпретация, а там където е необходимо – да направи и предложения за алтернативно на възприетото в практиката тълкуване и прилагане на закона. Изложението показва също, че авторът умее да води етична и ползотворна задочна научна дискусия с цитираните автори, независимо дали споделя или оспорва тяхното становище по един или друг разглеждан в работата въпрос.

4.3. Научни и научно-приложни приноси на представеното монографично изследване

Монографичното изследване на гл. ас. д-р Катя Владимирова разкрива множество научни и научно-приложни резултати, които могат да бъдат определени като приноси в развитието на правната наука у нас. Следва да се отбележи също, че работата съдържа и съществени практически приноси. Без претенция за изчерпателност, по-важните приносни моменти според мен са следните:

- изследването е първият в правната ни книжнина обстоен и цялостен анализ на проблемите, които отмяната на дарение поставя, поради което монографията на д-р Катя Владимирова може да се определи като научна новост;

- обширният сравнително-правен преглед и анализът на законовите предпоставки за отмяна на дарение в множество държави могат да се посочат също като съществен принос на работата;

- за първ път обстойно са изследвани основанията за отмяна по чл.227, ал.1, б. „а“ и б. „б“ ЗЗД, като е анализирана възможността за прилагане на някои институти на наказателното право и по-конкретно - влиянието на амнистията, прекратяването и спирането на наказателното производство и др.;

- обстойно е разгледан и най-често срещаният случай на отмяна на дарението на основание чл. 227, ал. 1, б. „в“ ЗЗД, а именно недаването на издръжка. Обърнато е внимание на нормативното развитие на това основание за отмяна през годините, както в България така и в други държави. Наличието на голяма съдебна практика е дало възможност на автора да я изследва в дълбочина и да я анализира критично, вкл. да направи предложения за усъвършенстване на правната уредбата;

- последователно и подробно са разгледани даренията, направени под различни условия;

- защитена е тезата, че е недопустимо сключването на договор за дарение под потестативно условие, при който изпълнението на договора да зависи изцяло от волята на дарителя. Разгледани са различни възможности за сключване на договори за дарение под отлагателни или прекратителни условия и тяхната отмяна, като в тази връзка е направено аргументирано предложение за регламентиране на възможността за сключване на договор за дарение под прекратително условие;

- обоснована е и тезата, че следва да се даде възможност на страните да могат да договорят клауза, в която да предвидят дарителят да има право на избор дали да бъде върнат предмета на дарението или неговата равностойност, като по този начин надареното лице или третото лице, на което е прехвърлено подареното, да има възможност да запази предмета на дарението, а дарителят ще бъде удовлетворен от паричната му равностойност;

- за първи път е разгледана и анализирана възможността за сключване на последващ нотариален акт за прекратяване на нотариален акт за дарение. С помощта на собствен анализ и системен подход към този проблем е установено, че няма пречки при сега действащата правна уреда да бъде допусната такава възможност, като поради липсата на изрична правна регламентация и избягване на противоречия между страните е обоснована необходимостта при сключване на такива договори изрично да се предвиждат клаузи, относно последиците на отмяната. Направено е обосновано предложение при следващи изменения на ЗЗД тази възможност да бъде уредена изрично;

- подробно са анализирани отказът от правото на отмяна на дарение, наследяването му и възможността за частична отмяна на дарение. Подробно е изследвано и дарението с тежест и възможностите за неговата отмяна;

- за първи път в тази монография се излиза извън рамките на ЗЗД, като е направен анализ и на нормите на Семейния кодекс, Закона за наследството, Търговския закон, ДОПК, които засягат проблематиката на отмяна на дарението;

- за първи път е повдигнат и въпросът за приемането на нова правна уредба засягаща актуални форми на дарения и тяхната отмяна, а именно наследствен договор и дарения с кауза. Направени са конкретни законодателни предложения в тази връзка, като например изрично да се нормира, че при даренията с кауза не се прилагат разпоредбите на чл.227 ЗЗД;

- обстойно е изследвана съдебната практика по въпросите на отмяната на дарение, при това не само българска, но и чуждестранна, както и доктрината;

- множеството разумни предложения за усъвършенстване на правната уредба на отмяната на договор за дарение, следва също да се изтъкнат като приноси.

Част от поддържаните от автора тези са дискуссионни. Това според мен следва да се определи като предимство, а не като недостатък на работата. Те със сигурност ще предизвикат научни дискусии. А това е една от целите на всяко правно изследване, тъй като допринася за развитието на правото.

4.4. Критични бележки и препоръки към представеното монографично изследване

Затруднявам се да направя критични бележки към представения монографичен труд. Доколкото все пак могат да се направят такива, то те са по-скоро свързани с някои неточности или възможности за допълване на изложението, а именно:

- бележката, направена по-горе, относно заглавието на глава пета;

- във връзка с интересния въпрос за действието на отмяната на дарение (занапред или с обратно действие) и възприетата от автора теза за обратното действие на отмяната (стр. 219) изложението би могло да се допълни и с разсъждения по въпроса дали се дължи обезщетение за ползването на дарената вещ за периода до фактическото ѝ връщане на дарителя;

- неточно е по мое мнение да се квалифицира нищожният договор за дарение като „правно нищо“, както е посочено на стр. 257. Нищожният договор не поражда изначално правното действие, което се цели от страните, но това не означава, че в някои случаи не се предизвикват други правни последици, макар и различни от желаните;

- недостатъчно убедително обоснован ми изглежда изводът, че срокът по чл. 227, ал. 3 ЗЗД не е давностен, а е преклузивен процесуален срок, който не спира и не прекъсва и че съдът служебно следи за неговото изтичане. Обратното становище е изразено в р. 233/16.04.2024 г. по гр.д. 2263/2023 г. на IV г.о. на ВКС, където изрично се приема, че този срок е давностен и затова съдът го проверява само ако е направено възражение за изтичането му, а не служебно. Възможно е това решение да не е съобразено от автора, тъй като е постановено през м. април 2024 г., а монографията може би е предадена за печат преди то да е станали достъпни. В монографията обаче не е отбелязано към коя дата е съобразено действащото законодателство и съдебна практика.

Направените тук бележки по никакъв начин не омаловажават значимите научни постижения на гл. ас. д-р Катя Владимирова, обективирани в направеното от нея задълбочено изследване.

4.5. Други публикации, представени за участие в конкурса

4.5.1. Освен монографичното изследване „Отмяна на дарението“ кандидатът – гл. ас. д-р Катя Владимирова е представила за участие в конкурса и впечатляващ брой други свои публикации – Глава от книга, 24 статии, публикувани в различни авторитетни специализирани правни списания, както и 14 научни доклада, изнесени на научни конференции, публикувани в сборници. Тези публикации следват по време и не повтарят изследвани в дисертацията ѝ въпроси и също съдържат научни и научно-приложни приноси, които, предвид големия им брой, е невъзможно да бъдат изредени. Тези публикации наред с монографията също разкриват безспорните за мен умения на гл. ас. д-р Катя Владимирова да извършва задълбочени научни изследвания на различни значими и актуални теоретични и практически частноправни проблеми в сферата на гражданското и най-вече на облигационното право и потвърждават убеждението ми, че тя владее на високо ниво частноправната материя, способна е да анализира задълбочено

важни за теорията и практиката проблеми и да прави добре аргументирани изводи и предложения.

4.5.2. Наред с монографията и посочените по-горе научни публикации, кандидатът е представил и учебна литература. Това е учебното пособие „Учебен практикум по Облигационно право“, който е предназначен за студенти от специалност „Право“. В него са анализира материалноправните аспекти на облигационните претенции, представени от автора умело за целите на обучението. Последователно са разгледани облигационните претенции по ЗЗД и частично – отделни претенции по ТЗ, ГПК, ЗЗП, ЗОДОВ, ЗС и други закони, които претенции се изучават от дисциплината Облигационно право. Изложението следва учебната програма на ЮФ при УНСС по дисциплината Облигационно право. Авторът е разработил и включил в това учебно пособие и редица казуси, които дават възможност в рамките на семинарните занятия да се обучават студентите и в практическо прилагане на закона.

Учебната литература, представена от кандидата, разкрива уменията на гл. ас. д-р Катя Владимирова да излага по систематичен, достъпен и разбираем за студентите начин сложни частноправни явления и конструкции. Нямам съмнение, че представения „Учебен практикум по облигационно право“ е полезен за подготовката на студентите-юристи, тъй като ги подпомага не само да усвоят преподавания материал, но и да придобият известни практически умения за прилагането му.

5. Заключение

Комплексният анализ на представените за рецензиране монографичен труд и другите публикации, включително учебна литература, на кандидата в конкурса гл. ас. д-р Катя Владимирова налага за мен безспорния извод, че те са на високо теоретично ниво, съдържат значими научни и научно-приложни приноси, като същевременно имат и съществено практическо значение. Кандидатът разполага и с необходимия преподавателски опит за заемане на академична длъжност „доцент“.

Въз основа на изложеното по-горе в становището си убедено считам, че кандидатът в конкурса е изпълнила предвидените в Закона за развитието на академичния състав в Република България и в Правилника за неговото приложение изисквания, както и изискванията на Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научна степен и за заемане на академични длъжности в УНСС. За мен гл. ас. д-р Катя Владимирова безспорно притежава необходимите качества на задълбочен изследовател в областта на частното право, както и качества на опитен преподавател.

С оглед на направеното заключение давам положителна оценка на кандидата в конкурса гл. ас. д-р Катя Кръстанова Владимирова-Батчиева и ще гласувам в подкрепа на предложението до Факултетния съвет същата да бъде избрана и да заеме академичната длъжност „доцент“ по научно направление 3.6. Право, научна специалност „Гражданско и семейно право“ в ЮФ при УНСС.

Препоръчвам и на уважаемите колеги – членове на научното жури, също да гласуват в подкрепа на това предложение.

28.04.2026 г.

Член на научното жури:
(доц. д-р Мирослав Димитров)

**TO
MEMBERS OF THE SCIENTIFIC JURY,
DETERMINED BY ORDER No. 675/06.03.2026
OF THE VICE RECTOR FOR RESEARCH AND DEVELOPMENT OF THE UNWE**

OPINION ON THE COMPETITION FOR AN ACADEMIC POSITION

From: Miroslav Mityov Dimitrov, Assoc. Professor at the UNWE, PhD – internal member of the scientific jury, determined by Order 675/06.03.2026 of the Vice-Rector for Research and Development of the UNWE

Subject: Competition for the academic position of " **Associate Professor**" at the UNWE in the professional field 3.6 Law, scientific specialty "Civil and Family Law", announced in the State Gazette No. 3/09.01.2026 according to the decision of the AC of the UNWE No. 5/10.12.2025.

1. Information about the competition and the candidate who applied to participate

The competition for the academic position of "Associate Professor" in the scientific specialty "Civil and Family Law" has been announced for the needs of the Department of "Private Law Sciences " of the Faculty of Law (FLL) at the University of National and World Economy (UNWE) by decision of the Academic Council (Minutes No. 5 of 10.12.2025). The competition was announced with a publication in the State Gazette No. 3/09.01.2026 and has a term of two months from its promulgation. The scientific jury was determined by Order 675/06.03.2026 of the Vice Rector for Research and Development of the UNWE.

One candidate has submitted documents for participation in the competition – Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD. She was born in 1977. She graduated from secondary education in 1996 at the 18th Secondary School in Sofia and higher legal education in 2003 at the Faculty of Law at the University of National and World Economy with a Master of Laws degree, and in the same year, she also obtained a Master of Laws degree in Accounting and Control. In 2009, she successfully defended a dissertation on the topic “Acquisition of Shares and Shares in Commercial Companies” and received the educational and scientific degree “Doctor” in the scientific specialty 05.05.08. “Civil and Family Law” by decision of the Higher Attestation Commission. In 2012, she joined the Faculty of Law at the UNWE, Department of Private Law, and in 2017, she was promoted to Chief Assistant, an academic position she holds to this day. She teaches the mandatory course "Law of Obligations" (seminars), the elective course "Consumer Law" (lectures) to students majoring in Law, as well as Fundamentals of Law (lectures) to students majoring in Economics at the UNWE. Simultaneously with her teaching work, she also practices as a lawyer in independent practice at the Vladimirovi law firm. The latter helps her to update her teaching with the most current problems that arise in practice and, along with theoretical legal figures and constructions, to familiarize students with the practical and applied aspects of the material taught.

2. Fulfillment of the requirements for holding the academic position of "associate professor" by the candidate in the competition

As can be seen from the report presented in the Map for the fulfillment of the quantitative requirements and the accompanying evidence, the candidate in the competition - Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD not only covers, but also significantly exceeds all legally established national scientometric indicators for holding the academic position of "associate professor", as well as the additional internal university (of the UNWE) requirements. The latter is evident from the decision of the Commission on the quantitative requirements for holding academic positions at the UNWE. She has also successfully fulfilled the qualitative requirements established in the UNWE for holding the academic position of "associate professor", as evident from the report in the Map for the fulfillment of the qualitative requirements. The fulfillment of the quantitative and qualitative requirements, as well as the lack of actual non-fulfillment of any of the indicators, gave grounds for the UNWE Habilitation Council to give a positive opinion on her as a candidate in the competition with a decision under the protocol of 06.11.2025.

The submitted set of materials for participation in the competition is complete and in accordance with the Regulations for the organization and conduct of competitions for the acquisition of a scientific degree and for occupying academic positions at the UNWE. The candidate in the competition - Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, fully meets the requirements for teaching experience and academic workload as a lecturer at the Faculty of Law of the UNWE, as evidenced by the attached certificate of experience and official note for academic workload.

3. Evaluation of teaching and learning activities

As a lecturer at the Faculty of Law at the UNWE, Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, leads seminars on "Law of Obligations" and lectures on "Consumer Law" for students majoring in Law, as well as their mandatory study practice in "Private Law Sciences", and the course "Fundamentals of Law" for students majoring in economics. For the elective course "Consumer Law", Dr. Katya Vladimirova has compiled a curriculum and developed an original lecture course. She uses modern teaching methods and achieves very good results in student training, which is also helped by the extensive teaching and practical experience accumulated over the years, which allows her to illustrate the taught material with various case studies, including those from her own practice. She has reflected her teaching and practical experience in the textbook „Training course on the law of obligations, “ First edition. - Sofia: Publishing house "Nova zvezda". Over the years, the candidate, Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, has established herself as a lecturer respected by students and colleagues.

The presented data on the teaching and research activities of the candidate in the competition – Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, including her full teaching workload, in my opinion, impose an indisputable conclusion that she has extensive many years of teaching experience, which proves her unquestionable pedagogical preparation for holding the academic position of "Associate Professor" in the scientific specialty "Civil and Family Law" at the Faculty of Law of the UNWE.

4. Evaluation of submitted publications

4.1. For participation in the competition, the candidate, Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, has submitted one monograph – “Cancellation of the Donation”, S.: Ciela , 2024, Chapter from the book Mixed factual formations in concessions, public procurement and other forms of management and disposal of public funds and property (European and national dimensions) (pp. 283-301). Sofia: Ciela. ISBN 978-954-28-4847-9, pp. 283-301, Textbook, „Training course on the law of obligations“

First edition. - Sofia: Publishing house "Nova zvezda". 2019. and an impressive number of articles and reports – twenty-four articles published in various authoritative specialized legal journals, as well as fourteen scientific reports presented at scientific conferences organized by the Faculty of Law of the UNWE and other educational and scientific institutions, published in the published collections of conference reports. The publications presented are primarily in the field of the legal branch of substantive Civil Law, with those in the field of the Law of Obligations prevailing, which is in full accordance with the scientific specialty in which the competition for the academic position of “associate professor” in the Faculty of Law of the UNWE has been announced. They undoubtedly also attest to the candidate’s enduring interest as a researcher of civil law and, more specifically, of the law of obligations.

The materials submitted for participation in the competition do not repeat the topics of the dissertation of Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, neither in whole nor in part, and were published after the successful defense of her dissertation work. Some of them are related to the topic of the submitted monograph, examining in depth individual specific problems, which are fully covered by her monographic research.

4.2. A central place among the publications presented by the candidate in the competition, Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, is occupied by her monograph “Cancellation of Donation”. It is dedicated to an insufficiently researched institute of Bulgarian civil law. The topic is undoubtedly topical for me. The problems related to the cancellation of private law acts of donation, made during one’s lifetime, are often discussed in the reasons for court decisions, raising more and more new questions, the answers to which are due not only from judicial practice, but also from the scientific community, which is called upon to study them theoretically.

The exposition has a total volume of 407 pages and is organized logically, following the standards for scientific legal research established over the years. It includes an introduction, five chapters, a conclusion, and a bibliography, including titles in Cyrillic and Latin. 196 sources in Bulgarian and foreign languages, as well as numerous judicial acts, were used as a scientific apparatus. 672 footnotes were made, and they were not self-serving but specifically related to the problem discussed in the main text. In his research, the author used many scientific methods. Along with the classical methods of scientific research - analysis, synthesis, induction, deduction, and the traditional legal-dogmatic approach in the field of law, expressed in the well-known and widely practiced methods for interpreting legal provisions (logical, systematic, teleological, etc.), the historical and comparative legal methods were skillfully used, through which some of the problematic moments discussed in the work are clarified.

The introduction outlines the subject of the study, the motives that prompted the author to study it in depth, and the purpose of the presentation, which is to examine and analyze the possibilities for canceling the donation, the prerequisites, and the consequences of the cancellation.

The first chapter covers an extensive historical and comparative legal overview of the donation and its revocation. Their development from classical Roman private law to the present day in Bulgarian law and in leading European countries is traced. The main provisions of the contemporary legal framework of the revocation of the donation in many European countries – Russia, France, Switzerland, Italy, Spain, Austria, Germany, Poland, and the Czech Republic are also presented.

Chapter Two is entitled "Unrecognition - Grounds for Cancellation of the Donation". Obviously, the author assumes that the basis of all hypotheses of Art. 227, para. 1 of the

OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT is "unrecognition" in the everyday sense, as the legislator has regulated in b. "a", "b" and "c" of the cited paragraph its specific severe manifestations , which constitute prerequisites for cancellation of the donation. Special attention is paid to the cancellation of the donation due to failure to provide maintenance, which is understandable given the fact that this is the most common case in practice. The issues related to the realization of the right of cancellation, including its inheritance, are examined in detail. A number of specific problems are also examined, such as the questions regarding the admissibility of the refusal of the claim for cancellation, the partial cancellation of the donation, as well as the cession of the right to request cancellation. The consequences of the cancellation of the donation are also analyzed in detail. What is impressive here is the comprehensiveness of the presentation, which, in my opinion, covers not only the problems that most often occur in practice but also all conceivable hypotheses, all of which are discussed at a high theoretical level.

The third chapter is devoted to a number of specific types of donations and the possibilities for their cancellation under Art. 227, para. 1 of the Obligations and Contracts Act. The features of the cancellation of a donation with the right of use, a donation in favor of a third party, mutual donations, donations from and to legal entities, etc., are examined. Interesting considerations are also made in connection with the possibilities for cancellation of null and void donations, although with regard to null and void donations, the clarification that a void contract cannot be canceled is correctly made, since cancellation implies a generated legal action and aims precisely at the deletion of this action.

In the fourth chapter, cases of revocation of donations containing modalities, conditions, and burdens are analyzed. Agreed clauses for potestative conditions for revocation, where the revocation depends entirely on the will of the donor, as well as the condition to pay future debts of the donor, are correctly indicated as prohibited. At the same time, the permissible conditions that could be included in a donation contract are discussed in detail. The frequently raised in practice and ambiguously resolved problem regarding the possibility of concluding a subsequent notarial deed to terminate the effect of the notarial deed for donation of real estate is also analyzed. In this regard, a reasonable proposal is made *de lege ferenda* for the legislator to explicitly regulate the possibility of concluding a subsequent contract for the cancellation of bilateral and unilateral contracts. The possibilities for the cancellation of a donation with encumbrances are also discussed, and the question of the possible applicability of Art. 87 of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT is not overlooked, but the conclusion is rightly drawn that under the current legislation, the cancellation of the donation contract due to non-fulfillment of the encumbrance is not allowed, and the question of the need for explicit regulation of the donation with encumbrance is rightly raised.

The fifth chapter examines a number of possibilities for the cancellation of a donation outside the grounds of Art. 227, para. 1 of the Obligations and Contracts Act. It seems to me that this is more about using various legal instruments that have the purpose and result of revising the consequences of a donation made under other prerequisites than those regulated in the Article. 227, para. 1 of the OF THE OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT, which are the actual grounds for cancellation, and at the heart of which lies the non-recognition of donations. Such other instruments are regulated in the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT– a claim under Art. 135 of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT, in the Commercial Code – a claim under Art. 647 of the Commercial Code, and the Civil Procedure Code – a claim under Art. 216 of the Civil Procedure Code. Therefore, I think that the title of

this chapter is not well formulated, as it may lead to some confusion for the reader. This chapter also examines the issues of cancellation of donations made in connection with marriage, upon cancellation of adoption, as well as the full or partial cancellation of the consequences of a donation made upon restoration under Art. 30, para. 1 of the Law on the Law of Inheritance of a damaged reserved part of the inheritance. In cases of restoration of a reserved part, however, it is again a question of revising the legal consequences of a donation contract, and not of actual cancellation due to non-recognition. Attention is also paid here to the cancellation of the donation-partition contract, concluding that the lack of detailed legal regulation of this institution and, above all, some ambiguities regarding the consequences of concluding this contract significantly limit its application in practice. At the end of this chapter, donations with a cause, made mainly by charitable organizations, and the possibilities for their cancellation, are examined.

The conclusion summarizes the results of the scientific research conducted, synthesizes the main conclusions, and makes several, in my opinion, reasonable proposals for improving the current legislation.

In general, the monographic study of Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, is distinguished by the richness and multi-layeredness of the hypotheses examined, some of which are innovative. The language is understandable, and the style of presentation is high. The supported theses are logically and in detail argued with arguments, drawn mostly from an independent in-depth analysis of judicial practice, but also from the scientific apparatus with which the author skillfully handles, including comparative legal analysis. My overall impression is that the author demonstrates in-depth knowledge in the field of private law, is familiar with the regulation of the studied legal phenomena, and shows scientific courage to clearly state the opinions supported in the work, as well as to criticize, but using scientific arguments. In addition, it should be noted that the author knows the Bulgarian judicial practice and can critically analyze it, has a view on the issues considered from a practical point of view, which allows him to highlight the important practical and applied problems, to direct his research efforts on them and to offer his own interpretation, and where necessary - to make proposals for an alternative interpretation and application of the law to the one adopted in practice. The presentation also shows that the author is able to conduct an ethical and fruitful scientific discussion with the cited authors, regardless of whether he shares or disputes their opinion on one or another issue considered in the work.

4.3. Scientific and applied scientific contributions of the presented monographic study

The monographic study of Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, reveals numerous scientific and applied scientific results that can be defined as contributions to the development of legal science in our country. It should also be noted that the work also contains significant practical contributions. Without claiming to be exhaustive, the most important contributions, in my opinion, are the following:

- the study is the first in our legal literature a comprehensive and comprehensive analysis of the problems that the revocation of a donation poses, which is why Katya Vladimirova's monograph can be defined as a scientific novelty ;
- The extensive comparative legal review and analysis of the legal prerequisites for the revocation of a donation in numerous countries can also be cited as a significant contribution of the work.
- for the first time, the grounds for annulment under Art. 227, para. 1, b. "a" and b. "b" of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT have been thoroughly examined, analyzing the

possibility of applying certain criminal law institutes, and more specifically, the impact of amnesty, termination, and suspension of criminal proceedings, etc.;

- the most common case of cancellation of the donation on the basis of Art. 227, para. 1, b. "c" of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT, namely the failure to provide maintenance, is also thoroughly examined. Attention is paid to the normative development of this ground for cancellation over the years, both in Bulgaria and in other countries. The presence of extensive case law has enabled the author to study it in depth and analyze it critically, incl. to make proposals for improving the legal framework.

- donations made under different conditions have been examined consistently and in detail;

- The thesis is defended that it is inadmissible to conclude a donation contract under a potestative condition, in which the performance of the contract depends entirely on the will of the donor. Various options for concluding donation contracts under suspensive or termination conditions and their cancellation are considered, and in this regard, a reasoned proposal is made for regulating the possibility of concluding a donation contract under a termination condition.

- the thesis that the parties should be given the opportunity to be able to agree on a clause that provides that the donor has the right to choose whether to return the object of the donation or its equivalent, thus the donee or the third party to whom the gift was transferred will have the opportunity to keep the object of the donation, and the donor will be satisfied with its monetary equivalent;

- For the first time, the possibility of concluding a subsequent notarial deed for the termination of a notarial deed of donation has been examined and analyzed. With the help of our own analysis and a systematic approach to this problem, it has been established that there are no obstacles in the current legal framework to allowing such a possibility, and due to the lack of explicit legal regulation and avoidance of contradictions between the parties, the need to explicitly provide for clauses regarding the consequences of cancellation when concluding such contracts is justified. A justified proposal has been made for this possibility to be explicitly regulated in subsequent amendments to the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT;

- The waiver of the right to revoke a donation, its inheritance, and the possibility of partial revocation of a donation have been analyzed in detail. The donation with burden and the possibilities for its revocation have also been studied in detail.

- for the first time in this monograph, the framework of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT is expanded, and an analysis is also made of the norms of the Family Code, the Inheritance Act, the Commercial Code, and the Civil Procedure Code, which concern the issue of cancellation of the donation;

- For the first time, the issue of adopting a new legal framework affecting current forms of donations and their cancellation, namely inheritance contracts and donations with a cause, has been raised. Specific legislative proposals have been made in this regard, such as explicitly stipulating that the provisions of Article 227 of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT do not apply to donations for a cause.

- The case law on the issues of the cancellation of a donation has been thoroughly researched, not only Bulgarian, but also foreign, as well as the doctrine.

- The many reasonable proposals for improving the legal framework for the cancellation of a donation contract should also be highlighted as contributions.

Some of the theses supported by the author are debatable. In my opinion, this should be defined as an advantage, not a disadvantage, of the work. They will certainly provoke

scientific discussions. And this is one of the goals of any legal research, since it contributes to the development of law.

4.4. Critical notes and recommendations on the presented monographic study

I find it difficult to make critical comments on the presented monographic work. To the extent that such can be made, they are more related to some inaccuracies or opportunities for supplementing the presentation, namely:

- the note made above regarding the title of chapter five;
- In connection with the interesting question of the effect of the cancellation of a donation (future or retroactive) and the thesis adopted by the author about the retroactive effect of the cancellation (p. 219), the presentation could be supplemented with reflections on the question of whether compensation is due for the use of the donated item for the period until its actual return to the donor.
- It is inaccurate, in my opinion, to qualify a void donation contract as "legal nothing", as stated on page 257. A void contract does not initially give rise to the legal effect intended by the parties, but this does not mean that, in some cases, other legal consequences are not caused, albeit different from those desired.
- the conclusion that the term under Art. 227, para. 3 of the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT is not a limitation period, but a preclusive procedural term that does not stop or interrupt, and that the court ex officio monitors its expiration seems insufficiently convincing to me. The opposite opinion is expressed in r. 233/16.04.2024 under case no 2263/2023 of the IV th session of the Supreme Court of Cassation, where it is expressly accepted that this term is a limitation period and therefore the court checks it only if an objection to its expiration is made, and not ex officio. It is possible that this decision was not taken into account by the author, since it was issued in April 2024, and the monograph may have been submitted for publication before it became available. However, the monograph does not indicate the date on which the current legislation and case law were taken into account.

The notes made here in no way belittle the significant scientific achievements of Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, objectified in her in-depth research.

4.5. Other publications submitted for participation in the competition

4.5.1. In addition to the monographic study "Cancellation of the Donation", the candidate, Chief Assistant Professor Katya Vladimirova, PhD, has submitted for participation in the competition an impressive number of her other publications - a book chapter, 24 articles published in various authoritative specialized legal journals, as well as 14 scientific reports presented at scientific conferences, published in collections. These publications follow in time and do not repeat issues investigated in her dissertation, and also contain scientific and applied scientific contributions, which, given their large number, are impossible to list. These publications, along with the monograph, also reveal the indisputable skills of the Chief Assistant Professor Katya Vladimirova, PhD to conduct in-depth scientific research on various significant and current theoretical and practical private law problems in the field of civil and especially the law of obligations and confirm my belief that she has a high level of knowledge of private law matters, is able to thoroughly analyze problems important for theory and practice and to make well-argued conclusions and proposals.

4.5.2. Along with the monograph and the above-mentioned scientific publications, the candidate has also presented educational literature. This is the textbook "Training course on the law of obligations", which is intended for students of the Law specialty. It analyzes the substantive aspects of the obligations claims, skillfully presented by the author for the

purposes of training. The obligations claims under the OBLIGATIONS AND CONTRACTS ACT and partially individual claims under the Commercial Law, Civil Procedure Code, Consumer Protection Law, State Liability Law, Property Law, and other laws, which claims are studied in the course of Obligations Law. The presentation follows the curriculum of the Faculty of Law at the UNWE in the course of Obligations Law. The author has developed and included in this textbook a number of case studies, which provide an opportunity within the framework of the seminar classes to train students in the practical application of the law. The textbook presented by the candidate reveals the ability of Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, to present complex private law phenomena and constructions in a systematic, accessible, and understandable way for students. I have no doubt that the presented " Training course on the law of obligations " is useful for the preparation of law students, as it helps them not only to master the taught material, but also to acquire certain practical skills for its application.

5. Conclusion

The complex analysis of the monographic work and other publications, including educational literature, submitted for review by the candidate in the competition, Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, forces me to the indisputable conclusion that they are at a high theoretical level, contain significant scientific and applied scientific contributions, while at the same time having significant practical significance. The candidate also has the necessary teaching experience to occupy the academic position of "associate professor".

Based on the above in my opinion, I firmly believe that the candidate in the competition has fulfilled the requirements stipulated in the Act on the Development of the Academic Staff in the Republic of Bulgaria and in the Regulations for its implementation, as well as the requirements of the Regulations for the organization and conduct of competitions for the acquisition of a scientific degree and for holding academic positions at the UNWE . For me , Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, undoubtedly possesses the necessary qualities of a thorough researcher in the field of private law, as well as the qualities of an experienced teacher.

In view of the conclusion made, I give a positive assessment to the candidate in the competition, Chief Assistant Professor Katya Krastanova Vladimirova-Battchieva, PhD, and I will vote in support of the proposal to the Faculty Council that she be elected and occupy the academic position of "Associate Professor" in the scientific field 3.6. Law, scientific specialty "Civil and Family Law" at the Faculty of Law at the UNWE.

I also recommend that my esteemed colleagues - members of the scientific jury - also vote in support of this proposal.

Sofia, April 28, 2026.

.....

Member of the scientific jury:

(Assoc. Professor **Miroslav Dimitrov**, PhD)