Образец

УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

Оценъчна карта

за рецензиране на резултатите и приносите на кандидат в конкурс за заемане на академичната длъжност **„главен асистент”** в УНСС

От: ……доц. д-р Венцислав Людмилов Петров……,
(*академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на оценяващия член на научното жури)*
научна специалност ……3.6. Право (Гражданско и семейно право)……..,
висше училище/научна организация ……СУ „Св. Климент Охридски“

Относно: кандидатурата на …ас. д-р Владислав Светославов Дацов……..
(*академична длъжност, научна степен, име, презиме, фамилия на кандидата)*
в конкурс за заемане на академичната длъжност **„главен асистент”** в област на висшето образование…3. Социални, стопански и правни науки, в професионално направление ……3.6. Право……..……., в научна специалност ……Гражданско и семейно право……..... в УНСС, обявен в Държавен вестник, бр. 71 от 07.08.2026 г. за нуждите на …Катедра „Частноправни науки“ при Юридическия факултет на УНСС съгласно решение на АС № 3/30.06.2026 г.

Представям следващата оценка като член на научното жури по цитирания по-горе конкурс съгласно заповед № 2918/06.10.2026 г. на ректора на УНСС. Тази оценка е изготвена съгласно изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ), Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС, Процедурата за провеждането на конкурси за заемане на академичната длъжност „главен асистент” на УНСС и изискванията за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС, заложени в картите за изпълнение на количествените изисквания.

Оценка на кандидата

Критерий 1:
Оценка въз основа на изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ *(попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)*

Въз основа на извършената проверка на предоставените от кандидата документи, както следва:

- справка за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС

съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ, с приложени доказателства и материали за участие в конкурса, и

- попълнена карта за изпълнение на количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ в УНСС,

същият е допуснат от научното жури до оценяване в цитирания по-горе конкурс с протокол № 86/15.10.2026 г. като съответстващ на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 2б, ал. 5 от ЗРАСРБ.

Въз основа на горното давам своята **ПОЛОЖИТЕЛНА** оценка на кандидата.

Критерий 2:
Оценка въз основа на резултатите и приносите на кандидатите в представените за оценяване публикации ***(попълва се в 14-дневен срок след уведомяването на кандидатите за допускането им до участие в конкурса)***

Показатели	**Оценка** *от 2 до 6 по всеки показател*
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	**6**
Б) Актуалност	**6**
В) Задълбоченост и оригиналност	**6**
Г) Практическа насоченост и приложимост	**6**
Д) Научни приноси	**5**

Критерий 3:
Оценка въз основа на представянето на избраната от кандидата тема на заключителното заседание и отговорите на поставените въпроси ***(попълва се по време на заключителното заседание на научното жури)***

Показатели	**Оценка** *от 2 до 6 по всеки показател*
А) Съответствие с проблематиката на конкурса	
Б) Творчески подход и оригиналност при представянето	
В) Убедителност на изложението	
Г) Онагледяване чрез използване на традиционни и съвременни презентационни средства	
Д) Отговор на поставени въпроси	

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: …….
Тази оценка е средноаритметична от оценките по всички показатели по Критерий 2 и Критерий 3

КРАЙНА ОЦЕНКА: …….
Тази оценка е: „положителна“, когато комплексната оценка е равна на или по-висока от мн. добър (4,50); „отрицателна“, когато комплексната оценка е равна на или по-ниска от добър (4,49)

Становище относно наличието или липсата на плагиатство в представените за оценяване публикации
(попълва се, ако е приложимо в случаите по чл. 4, ал. 11 от ЗРАСРБ)

…….
…….
…….
…….
…….
…….

Дата: ..... Подпис: ……
гр. София