



РЕЦЕНЗИЯ

На дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност Социология в УНСС.

От: *доц. д-р Александър Христов*
Университет за национално и световно стопанство, факултет
„Международна икономика и политика“

Автор на дисертационния труд: *Николай Крумов Балтов*
Тема на дисертационния труд: *Механизми за валидиране на алтернативни дискурси в медийното поле*

1. Обща характеристика на дисертационния труд

Предложената за рецензия дисертация е изключително задълбочен и прецизен труд, посветен на доста актуална за съвременното общество тема. Реминисценциите от пандемията във всяка една сфера тепърва ще бъдат изследвани и анализирани много задълбочено и всяка стъпка в тази посока води до натрупване на полезно човешко знание. Нещо повече, съпътстващите процеси – дезинформация, конспиративни теории и други, продължават да дават своите реакции в обществото, да се възпроизвеждат, което прави темата изключително актуална.

Работата притежава всички необходими формални характеристики на сериозен дисертационен труд. Стилът е малко тежък (за това – по-долу), но на достатъчно високо академично ниво, постановките са ясни и добре представени. Проведените проучвания и анализи са самостоятелни и богати откъм използван инструментариум. Колегите социолози могат да бъдат по-прецизни в оценката на методологията и нейното представяне, като все пак, от позицията ми на автор на изследвания в сферата на комуникациите смятам, че тя и създава всички необходими предпоставки

за постигането на необходимата задълбоченост и обективност при разглежданите въпроси.

Използваната литература е добре подбрана и създава предпоставки целите на дисертационния труд да бъдат изпълнени. Балансът между източниците е постигнат. Основната теза на изследването е формулирана коректно – вероятно може да се прецизира, че става въпрос за пандемията, въпреки че в ограниченията това е представено по подобаващ начин.

2. Представяне и оценка на предимствата

Като обща характеристика е важно да се отбележи, че дисертацията е на изключително високо ниво. От една страна, разглежданите въпроси за създаването на така наречените алтернативни медийни дискурси са съществени и вероятно предложените систематизации биха били полезни и при други теми, не само по отношение на времето на пандемията. От друга, анализът е много прецизен и задълбочен и отлично теоретично подкован – даже в един момент би могла да мине мисълта, че е прекомерно. Така или иначе всичко това създава предпоставки за напълно релевантни и точни изводи и възможност постановките да намерят приложение в теорията и в практиката.

По отношение на съдържанието – то е полезно, в него личат ясни авторски позиции, умение да се осмислят и прилагат много теоретични концепции, дълбоки познания, логична подредба на тезите и изключително солидна аргументация.

Емпиричното изследване също е на впечатляващо високо ниво. На първо място, комбинацията от два напълно релевантни метода – анализ на публикации и дълбочинни интервюта – дава възможност за обхващане на проблематиката от всички страни, при това по достатъчно добър начин. На второ място, самите анализи са с висока степен на самостоятелност, задълбочени и прецизни, като при това е извършено наистина огромно количество работа. Авторът буквално е премислил всяка дума от позициите на респондентите и е успял по изключително добър начин да ги свърже с представените основни постановки в разработката. Самите интервюирани са добре подбрани като профил и това създава предпоставки анализът да бъде максимално обективен, което е и постигнато.

Отново – постигнатите резултати могат да излязат извън конкретната тема и тъй като са добре концептуализирани, да бъдат използвани и в други изследвания.

3. Оценка на научните и научно-приложни приноси

Приносите в дисертационния труд не са изведени в отделна част, но в заключението са представени основни постановки, които могат да претендират за такива. Самото заключение отразява добре основните постижения – като и по този показател може да се приеме, че дисертацията е напълно завършен и стойностен текст.

4. Оценка на публикациите по дисертацията

Представените публикации по темата на дисертацията отново са изключително задълбочени като съдържание и са достатъчно тясно свързани с тематиката. Това показва добър фокус на научните търсения на кандидата.

Стилът им е добър, като в повечето случаи са изчистени от по-тежките формулировки, наблюдавани в текста на дисертацията.

5. Оценка на автореферата

Авторефератът е достатъчно съдържателен, прецизно подготвен и добре отразява основните постановки в дисертационния труд.

6. Критични бележки, препоръки и въпроси

Боравенето с много теории може би е успяло да даде един страничен ефект. Езикът и стилистиката в дисертацията са доста сложни, както на ниво конструкция на смисъл, така и при използването на отделни думи и изрази – например „безвъпросно“, „предзададени“, „дистинкция“, „симплифициран“, дори „агенти“. Опростяването на изказа със сигурност ще допринесе за стойността и въздействието на текста, без това по никакъв начин да наруши неговите качества.

И още: може би е добре да се поясни изрично някъде в началото, че представените механизми за валидиране на алтернативни дискурси в медийното поле се отнасят до пандемията. Може би при други случаи те биха били по-различни.

Държа да отбележа, че въпросните препоръки по никакъв начин не намаляват стойността на дисертационния труд.

7. Заключение

Като се вземат предвид достойнствата на разработката, актуалността и спецификата на изследваните проблеми, възможността за тяхното приложение в практиката и всичко останало, цялостната ми оценка за труда е изцяло положителна.

В тази връзка бих искал напълно убедено да препоръчам на уважаемото научно жури да присъди образователната и научна степен „доктор“ на Николай Балтов в професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

24 март 2024 г.

Подпис:

