



СТАНОВИЩЕ

От: доц. д-р Ангел Ангелов Марчев
катедра Управление, УНСС
Научна специалност: Социално управление

Относно: откриване на процедура за защита на дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен **„доктор“** по Социално управление в УНСС.

Основание за представяне на становището: **заповед 1517/10.06.2021** на Ректора на УНСС

Автор на дисертационния труд: **Емануел Драгомиров Галярски**

Тема на дисертационния труд: **„Бизнес анализ в процеса на дигитализация“**

1. Информация за дисертанта

Дисертантът се е обучавал по докторска програма в катедра Управление на УНСС по научна специалност 3.7. Администрация и управление през периода 2019 – 2021 г.

Познавам докторант Емануел Галярски главно от няколко представяния на докторантски изпити. Впечатленията ми от него са добри, както от нивото на обща компетентност, така и от представяните от него материали.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Представената работа е в размер от 203 страници и е структурирана както следва:

- Увод (3 страници), в който последователно са разгледани актуалността на темата, обект, предмет на изследването, а както и необходими методически уточнения.

- Теоретична глава (озаглавена „Теоретичен обзор на ролята на бизнес анализа в управлението на процеси“) в размер от 62 страници. В главата се разглеждат разнообразните аспекти на бизнес анализите и приложението им при оптимизиране на бизнес процесите.

- Методическа глава (озаглавена „Методика за усъвършенстване на управлението чрез дигитализация“) е разработена на 51 страници. Частта е последователно представена, добре спазвайки логическа рамка и продължаваща идеите от теоретическата глава.

- Трета глава е „Апробиране на методиката за усъвършенстване на управлението в процес на дигитализация в застрахователна компания“, разписана в 59 страници. Представени са основните методически особености при провеждането на конкретното изследване и съответно проведените анкетни проучвания. Главата е разработена изчерпателно.

- Заключение е кратко и лаконично, но като цяло не отразява всички зададени и изпълнени задачи от увода.

- Представената библиография съдържа 95 разнообразни по своя характер източници, от които проличава високата осведоменост на докторанта.

Като цяло – позитивно впечатление прави наличието на изводи за всяка основна глава. Стилът на писане е научен, дори и на места да е лаконичен и не отразяваш авторово мнение.

Според рецензента едно от най-съществените достойнства на дисертацията е стилистичното оформяне на текста, подпомагащо не само визуалното представяне, но и до голяма степен подчертаващо логическата рамка.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Споменавайки за достойнствата на дисертацията, освен оформлението и логическата рамка, трябва още да се отбележат и множеството разгледани разнообразни източници от български и чужди изследователи, които обогатяват гледната точка на автора.

Синтезираната методика е оригинална и авторска, стъпваща на добри идеи от разнообразни източници, но и компилирана изцяло от автора.

Поставените задачи в увода са като цяло изпълнени в дисертацията, а целта е постигната.

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

От представените три претенции един има методически характер и два са с приложен характер. Като цяло стилът им на описание е изчистен.

От така написаните предложения за научни приноси от дисертацията, рецензентът приема са всички за изпълнени.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

В списъка с авторите публикации по темата на дисертационния труд, докторантът е включил четири статии. Всички публикации са представени в престижни научни издания в България. Те отразяват съществени части от теоретическата част на дисертацията. Това дава основание да се отчете, че към настоящия момент формално са покрити изискванията за разпространение на идеите от дисертацията, но бих препоръчал на докторантът да реализира публикации покриващи методиката и апробацията на методиката.

6. Оценка на автореферата

Авторефератът отразява всички съществени моменти от представената дисертация и е по-добре систематизиран от нея. Оформянето може да се подобри, особено в частта на унификация на шрифтовете и параграфите. Считам за техническа (а не принципна) грешка, че в списъка на литературата са поместени само 7 източници.

7. Критични бележки, препоръки и въпроси

Основните забележки трябва да се насочат към емпиричното изследване. На първо място работата би се подобрила, ако се допълни раздела с методически особености на изследването със схема от последователност на действията, а както и аргументиране на въпросите от двете анкети. Изрично е необходимо да се направи анализ за представителност на анкетните проучвания и съответно да се отбележи непредставителния характер на

изследването. Така описани, изследванията биха спазили принципите на научния метод и биха проличали емпиричните достойнства на изследването.

На второ място е силно препоръчително да се продължи анализа на анкетите към включване на подкатегории и анализ на разрезите по различни дескриптивни показатели.

Допълнително може да се подобри заключението, което вместо да отразява изпълненото в дисертацията спрямо поставените цел и задачи, в настоящия вид по-скоро обобщава твърдения от общ теоретичен характер.

Най-съществената терминологична бележка е към описаните на стр. 114 технологии, които са наречени „методи“ от докторанта.

Заглавието на дисертационния труд има прекалено общ характер и би могло да бъде уточнено, ако разпоредбите по този въпрос в България позволявах повече гъвкавост.

Библиографските описания на използваните източници трябва да бъдат унифицирани и стандартизирани. Също така сред източниците има такива с определено не-научни, не-нормативен или не-статистически характер – източници 6, 25, 33, 39, 40, 42, 49, 57, 58, 61, 65, 71, 74, 76, 77, 80, 82, 85, 95.

Забележки могат да бъдат отнесени и към присъствието и последователността на отделните задължителни елементи на дисертацията. Така в самата дисертация (а не само в автореферата) задължително трябва да присъстват справка за научните приноси и справка за публикациите на автора по темата. Допълнително е редно библиографията да е преди приложенията, а декларацията за авторство да бъде поместена накрая.

Могат да бъдат посочени и редица по-малки технически забележки:

- Наличието на шифър на научни специалност беше отменено преди десетина години;
- Съдържанието може да бъде подобро, чрез унификация на шрифт и стил, но също така не бива да бъдат пропускани основни части като увод и първа глава.
- Оформяне на някои фигури трябва да се подобри (фигура 6 - правопис, фигура 4 – унификация, фигура 41 – 3D стълбове и пр.)

По време на защитата, докторантът би било добре да изясни следните въпроси, свързани с дисертационния труд:

1. Кой други инструменти за анализ на специфичната среда би следвало да се използват при анализа на степента на дигитална трансформация, освен посочените SWOT (съкратен) и PEST (без EL)?

2. Какви са аргументите на докторантът за използваните скали във въпросите от анкетата? Защо скалите са различни (4 степенни, 5 степенни, 2 степенни и отворени)?

8. Заключение

В заключение, считам че представените бележки не представляват съществена пречка за успешна публична защита за ОНС доктор. Представената дисертация има достатъчно достойнства, които ми дават основание да гласувам положително за връчване на ОНС „Доктор“ на Емануел Драгомиров Галярски с дисертационния труд на тема: „Бизнес анализ в процеса на дигитализация“.

14.06.2021, София

Подпис:

доц. д-р Ангел Ангелов Марчев



OPINION

From: **Prof. Dr. Angel Angelov Marchev**, Department of Management, UNWE

Scientific specialty: **Social management**

Subject: opening of a procedure for defense of a dissertation for the award of an educational and scientific degree "**Doctor**" in **Social Management** at the University of National and World Economy.

Grounds for presenting the opinion: **order 1517 / 10.06.2021** of the Rector of UNWE

Author of the dissertation: **Emanuel Dragomirov Galyarski**

Dissertation topic: "**Business analysis in the process of digitalization**"

1. Information about the dissertation

The doctoral candidate was studied in a doctoral program at the Department of Management of UNWE in the scientific specialty 3.7. Administration and management in the period 2019 - 2021

I know doctoral candidate Emanuel Galyarski mainly from several presentations at doctoral exams. My impressions of him are good, both from the level of general competence and from the materials presented by him.

2. General characteristics of the presented dissertation

The presented work is 203 pages long and is structured as follows:

- Introduction (3 pages), in which the topicality of the topic, object, subject of the research, as well as necessary methodological clarifications are successively considered.

- Theoretical chapter (entitled "Theoretical overview of the role of business analysis in process management") of 62 pages. The chapter discusses various aspects of business analysis and their application in optimizing business processes.

- A methodological chapter (entitled "Methodology for improving management through digitalization") is developed on 51 pages. The part is presented well, following a logical framework and continuing the ideas from the theoretical chapter.

- The third chapter is "Approbation of the methodology for improving the management in the process of digitalization in an insurance company", written in 59 pages. The main methodological features of the specific research and the conducted surveys are presented. The chapter is comprehensively developed.

- The conclusion is short and concise, but in general does not reflect all the tasks set and completed in the introduction.

- The presented bibliography contains 95 diverse sources, which show the high awareness of the doctoral candidate.

In general - a positive impression is made by the presence of conclusions for each main chapter. The style of writing is scientific, even if in some places it is laconic and does not reflect the author's opinion.

According to the reviewer, one of the most important merits of the dissertation is the stylistic design of the text, supporting not only the visual presentation, but also largely emphasizing the logical framework.

3. Evaluation of the obtained scientific and scientific-applied results

Mentioning the merits of the dissertation, in addition to the layout and logical framework, it should also be noted the many different sources reviewed by Bulgarian and foreign researchers, which enrich the point of view of the author.

The synthesized methodology is original and author's, based on good ideas from various sources, but also compiled entirely by the author.

The tasks set in the introduction are generally fulfilled in the dissertation, and the goal is achieved.

4. Evaluation of scientific and scientific-applied contributions

Of the three claims presented, one is of a methodological nature and two are of an applied nature. In general, their style of description is clean.

From the proposals for scientific contributions from the dissertation written in this way, the reviewer accepts that they are all fulfilled.

5. Evaluation of the dissertation publications

In the list of author's publications on the topic of the dissertation, the doctoral candidate has included four articles. All publications are presented in prestigious

scientific journals in Bulgaria. They reflect essential parts of the theoretical part of the dissertation. This gives grounds to consider that at present the requirements for dissemination of the dissertation ideas are formally met, but I would recommend the doctoral candidate to implement publications covering the methodology and the approbation of the methodology.

6. Evaluation of the abstract

The abstract reflects all the essential points of the presented dissertation and is better systematized by it. Formatting can be improved, especially in terms of unifying fonts and paragraphs. I consider it a technical (not a principled) mistake that only 7 sources are included in the bibliography.

7. Critical remarks, recommendations and questions

The main remarks should be directed to the empirical research. First of all, the work would be improved if the section with methodological features of the research was supplemented with a scheme of sequence of actions, as well as argumentation of the questions from the two surveys. It is explicitly necessary to make an analysis for the representativeness of the surveys and accordingly to note the non-representative nature of the survey. Thus described, the research would follow the principles of the scientific method and the empirical merits of the research would be evident.

Secondly, it is highly recommended to continue the analysis of the surveys to include subcategories and analysis of the sections by different descriptive indicators.

The conclusion can be further improved, which instead of reflecting what has been done in the dissertation in relation to the set goals and objectives, in its current form rather summarizes the statements of a general theoretical nature.

The most important terminological note is to the technologies described on page 114, which are called "methods" by the doctoral candidate.

The title of the dissertation is too general and could be clarified if the provisions on this issue in Bulgaria allowed more flexibility.

Bibliographic descriptions of the sources used should be unified and standardized. Also among the sources there are those with a certain non-scientific, non-normative or non-statistical nature - sources 6, 25, 33, 39, 40, 42, 49, 57, 58, 61, 65, 71, 74, 76, 77, 80, 82, 85, 95.

Remarks can also be related to the presence and sequence of the individual obligatory elements of the dissertation. Thus, in the dissertation itself (and not only in the author's abstract) there must be a reference to the scientific contributions and a reference to the author's publications on the topic. In addition, the bibliography should be before the appendices and the authorship statement should be placed at the end.

A number of minor technical remarks can also be mentioned:

- The existence of a scientific specialty code was abolished ten years ago;
- The content can be improved by unifying the font and style, but also not to miss key parts such as the introduction and the first chapter.
- Forming of some figures needs to be improved (figure 6 - spelling, figure 4 - unification, figure 41 - 3D pillars, etc.)

During the defense, the doctoral candidate would be good to clarify the following issues related to the dissertation:

1. What other tools for the analysis of the specific environment should be used in the analysis of the degree of digital transformation, apart from the indicated SWOT (abbreviated) and PEST (without EL)?
2. What are the PhD candidate's arguments for the scales used in the survey questions? Why are the scales different (4 degrees, 5 degrees, 2 degrees and open)?

8. Conclusion

In conclusion, I believe that the comments presented do not constitute a significant obstacle to successful public defense for the ONS doctor. The presented dissertation has enough merits, which give me a reason to vote positively for awarding the ONS "Doctor" to Emanuel Dragomirov Galyarski with the dissertation on the topic: "Business analysis in the process of digitalization".

06/14/2021, Sofia

Signature:

Prof. Dr. Angel Angelov Marchev