



СТ А Н О В И Щ Е

От: Проф. д-р Ефрем Ефремов, Ръководител на катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ във ФЖМК, при СУ „Св. Климент Охридски“.

Научна специалност : 3.5 Обществени комуникации и информационни науки.

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен **„доктор“** по научна специалност в УНСС.

Автор на дисертационния труд: *Георги Ивайлов Георгиев*

Тема на дисертационния труд: *„ Специфика и динамика на спортната телевизионна журналистика (Проблеми и предизвикателства пред футболния коментар)*

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 524/11.03.2022г. на Ректора на УНСС.

1. Информация за дисертанта

Дисертантът се е обучавал по докторска програма към *катедра/факултет* на УНСС по *журналистика* съгласно Заповед на Зам.-ректора по НИД на УНСС №...../..... Обучението е осъществено в *редовна/задочна/свободна* форма през периода

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Авторът ни е представил труд, съставен от увод, четири глави и заключение. Общият му обем е 230 страници, като се прибавят и 22 страници с приложения. Темата безспорна е актуална и важна за спортната журналистика, а и за журналистика изобщо. Имам предвид все по нарастващия брой на спортните страници в печатните медии, високата посещаемост на специализираните спортни сайтове и увеличаващия се брой на спортни предавания

в телевизионните програми. Това е световен процес и страната ни трудно би останала настрана от него. Известно е, че най-големите рекламодатели са в спорта и няма медия, която би си позволила да ги изпусне. Целта, задачите и обекта са коректно описани, използваната литература е от 13 български и 44 чуждестранни заглавия. Авторът на тези редове е поласкан, че е неговите две монографии са сред най-цитираните източници в доктората.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Трудът е с практико-приложен характер и ще е много полезен, ако излезе като отделна книга. Първо – авторът заслужава поздравления, че се е захванал с тази голяма по обем и щекотлива тема. Той безспорно познава материята и това дава отражение на разработката, за да изпълни поставените цели и задачи. Описвайки чуждия опит, той се е насочил към практическото му използване у нас. Това е нещо, което аз винаги одобрявам, защото е известно, че „ Практиката е критерий за истината“. Той прецизира голяма част от грешките на спортните ни коментатори и се опитва да ги типизира. Ако имаше повече аналитични моменти , а не наративни – работата би спечелила още повече.

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

За мен – най важните приноси са :

- Разглеждането на отделни модели на коментиране на футболни срещи с един, двама или трима коментатори или анализатори. Подобно нещо не е правено у нас и цялата разработка ще бъде от голяма полза за практикуващите журналисти.
- Истинската стойност на работата е в четвърта глава. Проведеното изследване е много важно и показателно. Изводите в него са изненада, дори и за човек с експертни познания като мен. Проучването е представително и дава важна информация за нагласите на зрителите, което от своя страна може да послужи като основа за решаване на доста проблеми от практически характер.

- Важен и нов момент е и корелационният анализ на получените отговори. До този момент – аз не съм срещал подобен подход. Резултатите са показателни, много интересни, новаторски и биха били добра основа за следващи изследвания, не само в областта на футбола. Тук трябва да поздравя официално и доц.д-р Стела Ангова – научен ръководител на докторанта.

5. Оценка на автореферата

Авторефератът е коректен и представя плътно работата на докторанта. Аз съм доволен, че в постапробационния си срок, той успя да изчисти доста от направените ми забележки по време на вътрешната си защита.

6. Критични бележки, препоръки и въпроси

Моите забележки са по скоро основа на негови бъдещи изследвания.

- Когато анализира коментаторите от Великобритания и Германия, би могъл да включи и журналисти, които са представители на т.н. „южни школи“, с голяма футболна традиция. Именно – представители на Испания и Италия. Би могъл да разшири и работата си с колеги от Балканите. Така би се получил труд с полезни теоретични натрупвания и реална представителност. Въпросът ми – защо се ограничил само до тези две школи ?
- Анонимното изследване е добро, но още по добре би станало, ако се опише методическата основа на организирането му. Това само би повишило научната престижност но изводите му. Въпросът ми е – търсил ли е целеви групи и на какъв принцип ?
- Третият ми въпрос към докторанта е защо се спря на точно тези колеги за задълбочени интервюта и смята ли, че те дават пълна представа за нагласите на коментаторите ? Тук трябва да подчертая, че аз дълбоко ги уважавам, част от тях успешно преподават в магистърската програма по „ Спортна журналистика“ във ФЖМК, което е отличен атестат за качествата им.

7. Заключение

Ясно заявявам позицията си, че ще гласувам „ За“ присъждането на ОНС „ доктор“ на Георги Георгиев

27.04.2022

София

Подпис:

проф.д-р Ефрем Ефремов.....



OPINION

OF: Prof. Dr. Efrem Efremov, Head of the Department of Press Journalism and Book Publishing at the Faculty of Journalism and Mass Communications, Sofia University St. Kliment Ohridski.

Scientific specialty: 3.5 Social Communications and Information Science.

With reference to: dissertation paper for the award of educational and scientific degree "**Doctor**" in the *scientific specialty* at the UNWE.

Author of the dissertation work: *Georgi Ivaylov Georgiev*

Topic of the dissertation work: " *Specificity and dynamics of TV Sports journalism (Problems and challenges of football commentary)*

Grounds for submission of this opinion: participation in the composition of the scientific jury for the defence of the dissertation according to Order No 524/11.03.2022 of the Rector of the UNWE.

8. Information on the PhD student

The PhD student was trained in a doctoral program at the UNWE Department/Faculty of Journalism in accordance with the Order of the Deputy Rector of the UNWE No. .../..... The training was carried out in full-time/part-time/free form during the period

9. General characteristics of the submitted dissertation

The author has presented us with a work consisting of an introduction, four chapters and a conclusion. Its total length is 230 pages, plus 22 pages of appendices. The topic is undoubtedly topical and important for sports journalism and journalism in general. I am referring to the increasing number of sports pages in the print media, the high attendance of specialised sports websites and the increasing number of sports programmes on TV. This is a global process and our country

would hardly stay away from it. It's well known that the biggest advertisers are in sports and no media can afford to miss them. The objective, the tasks and the subject are correctly described, the referenced literature comes from 13 Bulgarian and 44 foreign titles. The author of these lines is flattered that his two monographs are among the most cited sources in the doctorate work.

10.Evaluation of received scientific and applied results

The work is of a practical and applied nature and would be very useful if published as a book. First of all - the author is to be congratulated for tackling this large and sensitive topic. He has undoubted knowledge of the subject matter, as reflected in the work, to meet the stated tasks and objectives. By describing the experience abroad, he focuses on its practical use in our country. This is something I always approve of because we know that "Practice is the criterion of truth". He pinpoints many of the mistakes of our sports commentators and tries to typify them. If there were more analytical moments, rather than narrative - this paper would benefit even more.

11.Evaluation of scientific and applied contributions

For me - the most important contributions are:

- Looking at the individual styles of commentating in football games by one, two or three commentators or analysts. No such thing has been done in our country. This entire work will be of great help to practising journalists.
- The real value of this dissertation paper is in chapter four. The research conducted is essential and significant. Its conclusions are a surprise, even to someone with expert knowledge like me. The survey is representative and provides important information on the attitudes of spectators, which in turn can serve as a basis for solving many practical problems.
- An important new approach is the correlation analysis of received responses. I had not encountered such an approach until today. The results are significant, very interesting, innovative and would be a good basis for further research, not only in the football field. Here I have to officially congratulate also Associate Prof. Dr. Stella Angova - scientific supervisor of the PhD student.

12. Evaluation of the author's summary

The author's summary is correct and presents the work of the PhD student in concise form. I am pleased that in his post-probation period, he was able to brush off many of the remarks made by me during his internal defence of the dissertation paper.

13. Critical comments, recommendations and questions

My remarks would rather present the basis of his future research.

- When analysing commentators from the UK and Germany, he could also include journalists who are representatives of the so-called "Southern schools", with a great football tradition. Namely, representatives of Spain and Italy. He could also expand his work with colleagues from the Balkans. This would produce a paper of useful theoretical accumulations and actual representativeness. My question is - Why has he limited himself to these two schools ?
- The anonymous research is good, but it would be even better if the methodological basis of its organisation were described. This would only increase the scientific prestige of his conclusions. Another question - Did he look for target groups and on what basis ?
- My third question to the PhD student is why has he chosen those particular colleagues for the in-depth interviews and does he believe they give a full picture of the attitudes of the commentators? Now I must emphasize on the fact that I deeply respect them, some of them are successful professors in the Master's program of Sports Journalism at the FJMC, which is an excellent testimonial to their qualities.

14. Conclusion

I clearly state my position that I will vote "**For**" the awarding of the doctorate degree to Georgi Georgiev.

27 April 2022
Sofia

Signature:

Prof. Dr. Efrem Efremov.....