

До
Научно жури
при УНСС
гр. София

РЕЦЕНЗИЯ

**от професор, д-р Нина Милкова Гевренова,
научна специалност "Трудово право и общественно осигуряване",
Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, гр. София**

Уважаеми членове на научното жури,

Със заповед № 3351/ 15.11.2024г. на доц. д-р Мария Воденичарова, Заместник ректор на УНСС съм определена за член на научното жури в процедура за присъждане на Илияна Събинова Георгиева образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.6. Право, научна специалност „Трудово право и общественно осигуряване“, с дисертационен труд на тема „Специална закрила на труда на непълнолетните“, с научен ръководител доцент, д-р Райна Москова Койчева.

I. Данни за кандидата.

Илияна Събинова Георгиева завършва висше юридическо образование в Юридически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ през 2010година с отличен успех. Тя придобива практически опит в работата като младши юрисконсулт, юрисконсулт и старши юрисконсулт в „Трейс Груп Холд“ АД в периода от 2011година до 2016година и в дейността като адвокат, САК от 2016година до днес. От 14. 09. 2020година Илияна Събинова Георгиева е хоноруван асистент в УНСС и провежда семинарни занятия по трудово право, което позволява да развие и усъвършенства знания, необходими за доброто качество и ефективността на обучението на студентите.

II. Описание на научните трудове на кандидата.

Илияна Събинова Георгиева участва в процедурата, като представя дисертационен труд на тема „Специална закрила на труда на непълнолетните“, 186 страници и следните статии: 1. „Редът за приемане на работа като израз на специалната закрила на труда на непълнолетните“, Сборник с доклади от научна конференция на тема: „Юридически, икономически и исторически аспекти на държавното регулиране върху стопанската дейност“, проведена на 23 юни 2022 г. София: Издателски комплекс- УНСС, 2023, с. 228–234; 2. „Забраната за полагане на нощен труд като част от специалната закрила на труда на непълнолетните“, Списание „Бизнес и право“, 2022, № 4, с. 44–57; 3. „Относно специалната закрила на труда на непълнолетните в областта на платения годишен отпуск“ В: Сборник с доклади от научна конференция на тема: „Предизвикателства пред правното регулиране в България“, Издателски комплекс-УНСС, 2024, с. 179-186 и 4. „Необходимостта от предоставяне на предварителна закрила при уволнение на непълнолетните“, предстоящо публикуване Списание „Бизнес и право“.

III. Научни приноси.

Дисертационният труд е първото в трудовоправната теория цялостно изследване на „Специална закрила на непълнолетните“ с оглед действащата правна уредба и съвременните тенденции в динамичното развитие на пазара на труда в Република България. Той се фокусира върху един много чувствителен, но в същото време с все по-голямо практическо приложение трудовоправен институт, който регламентира набора от правни средства и способности, които в своята съвкупност осигуряват и гарантират ефективна закрила на непълнолетните и едновременно с това не поставят в неравностойно положение останалите категории работници и служители. Структурата на дисертационния труд логически правилно следва „развитието“ на индивидуалното трудово правоотношение, по което специалната закрила се предоставя. Анализът последователно се концентрира върху видовете и съдържанието на правните средства преди учредяване на трудовото правоотношение, след това, по време на неговото реализиране и на края, при прекратяването му. Авторката демонстрира особена чувствителност и пристрастност към изследваните въпроси, което от своя страна позволяват разширяване на изследването и обосновано обогатяване на съдържанието и функциите на специалната закрила за непълнолетните. Тя показва добро познаване на действащата международна и национална уредба и способност за последователно излагане и защитаване на тезите и мнението си.

Трудът е с конкретни приноси, които без претенции за изчерпателност посочвам:

а/ за първи път се изследват правни средства, които трудовоправната теория традиционно не включва в специалната закрила на труда на непълнолетните. Включването на нови по вид и съдържание елементи не само съществено обогатява нейното съдържание, но позволява и по-ефективното реализиране и постигането на основните и цели. Авторката не се ограничава само до анализ на „типични“ способности на правната закрилата като мерките преди учредяване на трудовите правоотношения; спецификата в режима на работно време, почивките и платените годишни отпуски, а изследва редица други нейни проявления, обосновавайки тяхното специфично значение и тежест в рамките на института. Тя демонстрира своите способности не само да поставя под „обосновано“ съмнение утвърдените разбирания, но и аргументирано да ги надгражда и развива, отчитайки „несъвършенствата“ на уредбата и обективните тенденции в развитието на пазара на труда. За пример бих посочила анализите на учебните отпуски и тяхното специфично проявление и значение в контекста на закрилата на непълнолетните; изследването на едностранното изменение на съдържанието на трудовото правоотношение от работодателя, рисковете, което то крие и възможностите за неговото ограничаване за целите на закрилата на непълнолетните; съставите на административните нарушения, свързани с нарушаване на правата на непълнолетните и административнонаказателната отговорност спрямо работодателите и т. н. В този контекст направените предложения за промени в действащото законодателство следва да се оценяват и анализират като важни моменти в тенденциите за бъдещо развитие в правната уредба на съответните трудовоправни институти;

б/ за първи път се отчитат и анализират особеностите на така наречения „семеен бизнес“ и се правят обосновани изводи за необходимостта от създаване на специален, в отклонение от общия правен ред за учредяване на трудовите правоотношения на непълнолетните в тези хипотези. Предложението за създаване на нов режим в голяма степен отразява анализите и позмолява предоставянето на реална закрила на тази категория непълнолетни работници и служители;

в/ за първи път се изследва необходимостта от допълнителна информация, която би могла да преодолее социалната незрялост и в определена степен би предотвратила възможностите липсата на житейски опит да се трансформира в „липса/лишаване“ от трудови права. Излагат се аргументи в подкрепа на уредбата на нови по съдържание

задължения на Инспекцията по труда за предоставяне на такава информация, като бих предложила изследването да се фокусира върху начина за тяхното изпълнение, включително не само чрез предлаганите „срещи“ с непълнолетните преди издаване на разрешенията за работа;

в/ в детайли се анализира съдържанието на чл. 305, ал. 3, първа хипотеза Кодекса на труда и се излагат аргументи за нейното противоречие с основните цели и функции на специалната закрила на непълнолетните работници и служители, с духа на закона и т. н. Правят се предложения за нейната редакция, която би позволила на страните да договорят по-кратка продължителност на работното време и така би предоставила по-ефективна правна закрила. Бих предложила бъдещите изследвания да продължат този анализ, като отчетат и факта, че разпоредбата урежда намалената продължителност на пълно за страните по правоотношението работно време, а всяка една, договорена между тях по-кратка в сравнение с нормативно установената продължителност, е „вече“ непълно работно време по смисъла на чл. 138 Кодекса на труда, което поражда и съответните „неблагоприятни“ правни последици;

г/ за първи път се прави обоснован извод за необходимостта всички работници и служители, които не са невършили 18 години, да имат право на почивки с по-голяма продължителност в сравнение с уредените в общата хипотеза минимални размери и за първи път се правят съответните предложения за промени в действащото трудово законодателство;

д/ за първи път в детайли се излага тезата за несправедливост/некоректност на законовата уредба, която регламентира предварителния медицински преглед да се прави за сметка на непълнолетните лица. Аргументите се основават, както на обективни факти, свързани с липсата на лични доходи, така и с противоречие с националното законодателство и с основни положения в конвенциите на Международната организация на труда относно медицинските прегледи. За първи път се формулира конкретно предложение за промени в чл. 287, ал. 2 Кодекса на труда, което да задължи работодателите да заплащат предварителните и периодичните медицински прегледи;

е/ правилно закрилата при полагането на труд в повече от договореното и максимално допустимото „количество“ се анализира не само в контекста на правните ограничения и забрани за полагане на извънреден труд, но и в хипотезите на удължено работно време и ненормиран работен ден. Излагат се аргументи в подкрепата на тезата, че

съответните забрани и ограничения не следва да се прилагат по силата на „препращащи“, а по силата на изрични разпоредби и за първи път се правят предложения на промени в чл. 136а, ал. 6 и чл. 139а, ал. 2 Кодекс на труда;

ж/ интерес представлява тезата за въвеждане на забрана за полагане на труд по време на официалните празници и предложението за промяна в разпоредбата в чл. 154 Кодекс на труда, която въвежда изрична забрана за непълнолетните работници и служители за работа на официалните празнични дни;

з/ специално внимание заслужава изследването по отношение на рисковете и опасностите, които работата по трудов договор за допълнителен труд поражда за непълнолетните. Следва да се обсъди предложението за промяна в чл. 112 и чл. 113, ал. 1 Кодекс на труда, която да забрани на непълнолетните да полагат труд по допълнителни трудови договори. Оценявайки изложените аргументи като правилни, бих предложила техният анализ да продължи като отчете и легалната дефиниция за основно трудово правоотношение, която безспорно води до извода, че сумарно работното време по него и работното време по допълнителното трудово правоотношение не винаги достига до „максимално допустимата продължителност“ на работното време, определено за непълнолетните работници и служители. В този смисъл абсолютната забрана би могла да се квалифицира като ограничаване на конституционно провъзгласеното и гарантирано право на труд, което не позволява сключване на повече от един трудов договор дори и в хипотезата на непълно работно време с продължителност от например един или два работни часа;

и/ за първи път се аргументира предложение за отпадане на уреденото в чл. 155, ал. 2 Кодекс на труда изискване за наличие на четири месечен предварителен трудов стаж за „придобиване“ на право на платен годишен отпуск от непълнолетните работници и служители. Като оставим на страна, че изискването не е за придобиване, а за упражняване на субективното право на платен годишен отпуск, то анализът и конкретните предложения за промени в действащото законодателство заслужават вниманието както на теорията, така и на законодателя. Те трябва да бъдат изследвани като способ за увеличаване на възможностите за „реално“ упражняване на платения годишен отпуск, а не неговото „заместване“ с парични обезщетения при прекратяване на трудовите правоотношения;

й/ подкрепа заслужава анализът на различните хипотези на едностранно изменение от работодателя на трудовата функция и на мястото на работа по чл. 120 Кодекс на труда и

на мястото на работа по чл. 121 Кодекс на труда. Излагат се различни аргументи в подкрепа на необходимостта от създаване на правни способности за закрила на непълнолетните работници и служители при упражняване на потестативните права с оглед съществени промени, които те предизвикват. За първи път се прави предложение за въвеждане на абсолютна забрана за едностранна промяна в хипотезите на чл. 120 и чл. 121 Кодекса на труда, като ми се струва удачно да се обсъдят и възможностите за „по-мек“ вариант на закрила, свързан например с по-съществено ограничаване в сравнение с общата хипотеза, а не „отнемане“ на съответните работодателски права;

к/ внимание заслужава изложението в частта, която аргументира тезата за липсата на уредба на самостоятелен, специален спрямо общия състав на административните нарушения, респективно липсата на регламентация на по-голям размер на административнонаказателната отговорност при нарушаване на трудовите права на непълнолетните работници и служители. За първи път се правят предложения за промени в Кодекса на труда, уреждащи „специален квалифициран състав“ за нарушаване на техните трудови права, както и за по-високи по размер административни наказания за работодателите и/или длъжностните лица, извършващи нарушенията;

л/ внимание заслужават сравненията между националното законодателство и уредбата в други държави, в това число Русия, Полша, Чехия и Словакия, регламентиращи отделни елементи в специалната закрила на непълнолетните.

IV. Критични бележки и препоръки

В дисертационния труд има слабости, част от които споделям:

а/ липсва изследване на същността на специалната закрила като набор от правни средства и способности, които предоставят допълнителни права на непълнолетните и целят да трансформират конкретната фактическа неравнопоставеност в юридическа равнопоставеност. Няма анализ на функциите и съдържанието на специалната закрила като един от видовете в правната закрила, която трудовото законодателство предоставя, както и сравнение между нея и общата закрила;

б/ трудът не изследва спецификата в основните цели и естеството на правни средства, с които закрилата преди учредяване, по време на съществуването и при прекратяването на трудовото правоотношение се реализира. И това при условие, че структурата показва, че

авторката разграничава трите елемента в института на специалната закрила на непълнолетните. Липсата на основни за темата анализи не позволява трудът да придобие тази задълбоченост, която придава тежест на направените изводи и предложения за промени в законодателството;

в/ липсват анализи на част от елементите, които се включват в правната закрила на непълнолетните, поради това и съответното съдържание остава на нивото на декларативността без необходимата аргументираност и задълбоченост. Така например, вместо обективната необходимост от уредба на допълнителни права и/или права с по-богато съдържание да се анализира задълбочено, за да може да послужи като основа за направените изводи и/или предложения за законодателни промени, тя често изобщо не попада във вниманието на авторката или се изчерпва с декларативното заявяване на „...би могло да засегне чувствителни нейни /на закрилата/ аспекти....“, „има рискове...“, „...прекрътяването носи своите рискове.“ и т. н. Честото поставяне на знак на равенство между нуждата от допълнителна закрила и риска за непълнолетните в определена степен прави изложението механично и намалява значимостта на коректните крайни изводи;

г/ трудът не изследва специфичното съдържание на част от елементите, за да аргументира тяхното модифициране с оглед спецификите в потребностите на непълнолетните, а по-скоро отразявайки социалната чувствителност на авторката прави съответните заключения. „Маркирането“ на основни моменти от „характеристиките“ на „договора с предприятие, което осигурява временна работа“, „необходимото съдържание“ и „недействителността“ на трудовия договор водят до фрагментираност и незадълбоченост на съответните части от изложението;

д/ не намирам аргументи в подкрепа на тезата за включване на „външен“ субект при уволнението на непълнолетните работници и служители, който трябва да преценява „необходимостта“ от едностранното прекрътяване. Също така не считам за сериозни аргументите в подкрепа на тезата за предоставяне на предварителна закрила при тяхното уволнение. Дори и да се приемат за правилни, изводите би следвало най-малкото да са по-детайлно и задълбочено аргументирани, а не „категорично“ и декларативно заявени. Струва ми се, че изложението не отчита предназначението на този вид закрила и същественото ограничаване на правата на работодателя в контекста на особеностите на „по-кратката“ и с „инцидентен“ характер работа на непълнолетните по трудовите правоотношения. При условие, че едновременно с това авторката предлага „забрана“ за договоряне на клауза за

изпитване в полза на работодателя и „забрана“ за сключване на трудови договори с предприятия, които осигуряват временна заетост ми се струва, че балансът в правата и интересите на страните се нарушава, а ефективността и приложимостта на закрилата, се поставя под сериозен риск;

е/ на места правната терминология не се използва коректно, а в някои случаи се „замества“ и „изгубва“ в цялостното изложение. Авторката безспорно умее не само точно да изразява своите идеи, но и да ги поднася по един ненатоварващ читателя стил на изразяване. В същото време, неточното използване/липсата на правна терминология допринася за това на места трудът да създава по скоро усещането за „публицистичност“, а не за юридическо изследване. За илюстрация давам само няколко примера, като „ниската възраст като самостоятелен фактор, обуславящ нуждата от предварителна закрила...“; „чужд нормотворчески опит..“; „лица“ вместо „работници и служители“ в контекста на платения годишен отпуск и т. н.

Посочените недостатъци не могат да променят извода, че представеното изследване има безспорни научни достойнства и притежава качествата на дисертационен труд по смисъла на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ за присъждане на образователната и научна степен „доктор“.

V. Заключение

В заключение считам, че дисертационният труд на тема „Специална закрила на труда на непълнолетните“ е оригинално съчинение с приносен характер. Той в пълна степен отговаря на изисквания в ЗРАСРБ и показва, че Илияна Събинова Георгиева притежава знания в областта на трудовото право, умение логично и ясно да ги излага и способност за самостоятелни научни изследвания.

С оглед изложеното предлагам на научното жури да приеме решение, с което да присъди на Илияна Събинова Георгиева образователната и научна степен „доктор“.

Дата: 16. 12. 2024 година

Член на журито:

.....

професор, д-р Нина Гевренова

**To
Scientific panel
at UNWE
Sofia**

**REVIEW
by Prof. Dr. Nina Milkova Gevrenova,
scientific area “Labour law and social security”,
Faculty of law of Sofia university “St. Kliment Ohridski”**

Respected members of the scientific panel,

With Order № 3351/15.11.2024 of Assoc. Prof. Dr. Mariya Vodenicharova, the Depute Rector of UNWE, I’m designated as a member of the scientific panel in a procedure for awarding to Iliyana Sabinova Georgieva the educational and scientific degree “doctor” in professional field 3.6. Law, scientific area “Labour law and social security”, with a dissertation on a topic “Special protection of minor labor”, with a scientific supervisor Assoc. Prof. Dr. Rayna Moskova Koycheva.

I.Information about the PhD Candidate.

Iliyana Sabinova Georgieva graduated from higher legal education in the Faculty of law of Sofia university “St. Kliment Ohridski” in 2010 with excellent success. She gains practical work experience as a junior legal advisor, legal advisor and senior legal counsel in “Trace Group Hold” PLC in the period from 2011 to 2016 and in the activity as a lawyer, SBA from 2016 until today. From September 14, 2020 Iliyana Sabinova Georgieva is a part-time assistant at UNWE and she conducts seminar classes on labor law which allows to develop and improve knowledge that is necessary for the good quality and the effectiveness of student learning.

II.Description of the scientific works of the PhD Candidate.

Iliyana Sabinova Georgieva participates in the procedure by presenting dissertation on a topic “Special protection of minor labor”, 186 pages and the following articles: 1. “The procedure for employment as an expression of the special protection of minor labour”, Collection of reports from the scientific conference on the following topic: “Legal, economic and historical aspects of

the state regulation on the business activity”, held on June, 23, 2022, Sofia: Publishing complex – UNWE, 2023, p. 228-234; 2. “The ban on night work as a part of the special protection of minor labour”, “Business and law” Journal, 2022, № 4, p. 44-57; 3. “On the special protection of minor labour in the field of the paid annual leave”, Collection of reports from the scientific conference on the following topic: “Challenges to legal regulation in Bulgaria”, Publishing complex – UNWE, 2024, p. 179-186 and 4. “The necessity of providing with preliminary protection in case of dismissal of minors”, forthcoming publication “Business and law” Journal.

III. Scientific contributions.

The dissertation is the first in the labor law theory a comprehensive research of “Special protection of minors” in view of the current legal framework and the modern trends in the dynamic development of the labor market in the Republic of Bulgaria. It is focused on a very sensible but at the same time with increasing practical application labor law institute that regulates the set of legal means and methods which in their totality provide and guarantee an effective protection of minors and at the same time do not put in a unequal position the other categories of workers and employees. The structure of the dissertation logically correct follows “the development” of the individual employment relationship on which the special protection is provided. The analysis is sequentially concentrated on the types and the content of the legal means before the establishment of the employment relationship, after that, during its realization and at the end, at its termination. The author demonstrates particular sensitivity and bias to the researched questions which in its turn allows an extension of the study and a justified enrichment of the content and functions of the special protection for minors. She shows good knowledge of the current international and national regulation and an ability to expose and defend her theses and opinion sequentially.

The dissertation work is with specific contributions which I indicate without claims to comprehensiveness:

a/ for the first time legal means which the labor law theory do not traditionally include in the special protection of minor labor are investigated. The inclusion of new in form and content elements not only significantly enriches its content but also allows more effective realization and the achievement of its main goals. The author is not limited only to an analysis of “typical” methods of the legal protection as the measures before the establishment of the labor relationships; the specifics of the regime of the working time, rests and paid annual leaves, but she researches a number of her others manifestations justifying their specific significance and importance within

the institute. She demonstrates her abilities not only to put under “reasonable” doubt the established understandings but also to upgrade and develop them in a reasoned way, accounting “the imperfections” of the framework and the objective trends in the development of the labor market. For an example I would point the analyses of the study leaves and their specific manifestation and significance in the context of the minor protection; the research of the unilateral amendment of the content of the employment relationship by the employer, the risks which it hides and the opportunities for its restriction for the purposes of the protection of minors; the compositions of the administrative violations related to violation of the rights of minors and the administrative criminal liability relative to the employers and so on. In this context the proposals for changes in the current legislations that are made should be evaluated and analyzed as important moments in the trends of future development in the legal framework of the relevant labor law institutes;

b/ for the first time the particularities of the so called “family business” are reported and analyzed and justified conclusions are made for the necessity of creation of a special, in deviation from the general legal order of establishment of the employment relationships of minors in such hypotheses. The proposal for creation of a new regime reflects at a great extent the analyses and allows the provision of a real protection of this category minor workers and employees;

c/ for the first time the necessity of additional information which could overcome the social immaturity is explored and it would overcome at a certain extent the possibilities the lack of life experience to be transformed in “lack/deprivation” of labor rights. Arguments are presented to support the regulation of new in content obligations of the Labor inspection for provision of such information, as I would suggest the study to be focused on the way of their performance, including not only through the offered “meetings” with minors before the issue of working permissions;

d/ the content of art. 305, p. 3, the first hypothesis of The Labor Code is analyzed in details and arguments are presented about its contradiction with the main goals and functions of the special protection of minor workers and employees, the law spirit and so on. Proposals for its editing are made which would allow the parties to negotiate a shorter duration of working time and so it would provide more effective legal protection. I would suggest the future researches to continue this analyses accounting and the fact that the provision regulates the reduced duration of a full working time for the parties of the relationship and each one negotiated between them a shorter duration in comparison with the legally established is “already” incomplete working time

in the sense of the art. 138 of the Labor code which causes and the relevant “adverse” legal consequences;

e/ for the first time a reasoned conclusion is made about the necessity all workers and employees under the age of 18 years to have a right of a rest with a bigger duration in comparison with the minimal sizes regulated in the general hypothesis and the relevant proposals for changes in the current labor legislations are made for the first time;

f/ for the first is presented in details the thesis for the injustice/impropriety of the legal framework which regulates the preliminary medical examination to be done at the expense of minors. The arguments are based on both of objective facts related to the lack of personal income and a contradiction to the national legislation and main ideas in the conventions of the International labor organization regarding to the medical examinations. For the first time a specific proposal is formulated for changes of the art. 287, p. 2 of the Labor code to obligate the employers to pay the preliminary and periodic medical examinations;

g/ correctly the protection in applying labor in more than the agreed and the maximum allowed “quantity” is analyzed not only in the context of the legal restrictions and bans for overtime work but also in the hypothesis of extended working time and irregular working day. Arguments are presented to support the thesis that the relevant bans and restrictions should not apply by virtue of “referring” but by virtue of explicit norms and for the first time proposals for changes in art. 136a, p. 6 and art. 139a, p. 2 of the Labor code are made;

h/ of interest are the thesis about the establishment of a ban for labor during the official holidays and the proposal for a change in the art. 154 of the Labor code which introduces an explicit ban for the minor workers and employees for working on the official festive days;

i/ the research of the risks and dangers which the work on the employment contract for additional labor gives to minors deserves a special attention. The proposal for a change of the art. 112 and art. 113, p. 1 of the Labor code should be discussed which to forbid minors to work on the additional employment contract. Estimating the presented arguments as correct, I would suggest their analysis to continue accounting and the legal definition of main employment relationship which undoubtedly leads to the conclusion that in total the working time on it and the working time on the additional employment contract do not always reach to “the maximum allowed duration” of the working time determined for minors workers and employees. In this sense the absolute ban could be qualified as a restriction of the constitutionally proclaimed and guaranteed right of labor which doesn’t allow concluding of more than one employment contract

even and in the hypothesis of incomplete working time with a duration of one or two working hours, for example;

j/ for the first time a proposal is reasoned for dropping out of the requirement for a four month preliminary work experience arranged in the art. 155, p. 2 of the Labor code for “acquisition” of a right of paid annual leave by minor workers and employees. Setting aside that the requirement is not for acquisition but to exercise the subjective right of paid annual leave, the analysis and the specific proposals for changes in the current legislation deserve the attention both of the theory and the legislator. They should be investigated as a method for increasing the possibilities of “real” exercise of the paid annual leave but not its “replacement” with monetary benefits at termination of the employment relationships;

k/ the analysis of the different hypothesis of an unilateral amendment of the labor function and the work place by the employer according to the art. 120 of the Labor code and of the work place according to the art. of 121 of the Labor code deserve support. Different arguments are presented to support the need of creation of legal methods for protection of minor workers and employees in exercise of the conversion rights in view of essential changes which they cause. For the first time a proposal is made for an introduction of an absolute ban for unilateral change in the hypothesis of art. 120 and 121 of the Labor code as it seems appropriate to me to be discussed the opportunities for “a milder” version of protection related, for an example, to more essential limitation in comparison with the general hypothesis but not “dropping out” of the relevant employer’s rights;

l/ the exhibition in the part which argues the thesis for the lack of regulation of a separate, special vs the general composition of the administrative violations, respectively the lack of the regulation of a bigger size of the administrative criminal liability in case of violation of labor rights of minor workers and employees deserve attention. For the first time proposals are made for changes in the Labor code regulating a “special qualified staff” for violation of their labor rights as well as for higher in size administrative penalties for the employers and/or the officials performing the violations;

m/ the comparisons between the national legislation and the framework in other countries in this number Russia, Poland, Czech Republic and Slovakia regulating separate elements of the special protection of minors deserve attention.

IV. Critical notes and recommendations.

In the dissertation there are weaknesses part of which I share:

a/ a research of the essence of the special protection as a set of legal means and methods which provide additional rights of minors and aim to transform the specific factual inequality to legal equality is missing. There is no analysis of the functions and the content of the special protection as one of the types of the legal protection which the labor legislation provides as well as a comparison between it and the common protection;

b/ the study doesn't research the specifics of the main goals and the nature of legal means by which the protection realizes before establishment, during the existence and at the termination of the employment relationship. And this provided that the structure shows that the author distinguished the three elements of the institute of the special protection of minors. The lack of the main for the topic analyses doesn't allow the study to gain such depth which gives weight to the conclusions that are made and proposals for changes in the legislation;

c/ analyses of a part of the elements which are included in the legal protection of minors are missing and because of this the relevant content stays on the level of the declarativeness without the necessary argumentation and thoroughness. For an example, instead of analyzing the objective necessity of a regulation of additional rights and/or rights with richer content thoroughly in order to serve as a basis for the conclusions that are made and/or proposals for legislative changes, it often doesn't come to the attention of the author at all or it runs out with a declarative statement of "... it could affect its sensitive /of the protection/ aspects ...", "there are risks ...", "... the termination carries its risks ..." and so on. The placement of a sign of equality between the need of an additional protection and the risk for minors at a certain extent often makes the exhibition mechanical and reduces the significance of the correct final conclusions;

d/ the study doesn't research the specific content of a part of the elements in order to argue their modification in a view of the specifics in the needs of minors but rather reflecting the social sensibility of the author makes the relevant conclusions. "Marking" of main moments of "the characteristics" of "the contract with an enterprise that provides temporary work", "the necessary content" and "the invalidity" of the employment contract lead to fragmentation and shallowness of the relevant parts of the exhibition;

e/ I don't find arguments in support of the thesis for inclusion of "external" subject in case of dismissal of minor workers and employees that should examine "the necessity" of the unilateral termination. Also I don't consider as serious the arguments to support the thesis for providing preliminary protection in case of their dismissal. Even if they are accepted as correct, the

conclusions should be the least be more detailed and thoroughly argued and no “categorically” and declaratively stated. It seems to me that the exhibition doesn’t count the purpose of this type protection and the essential limitation of the employer’s rights in the context of the specifics of “the shorter” and with “an accidental” character minor work on the employment relationships. Provided that at the same time the author offers “a ban” for negotiating a trial clause in favor of the employer and “a ban” for concluding employment contracts with enterprises which provide temporary employment, it seems to me that the balance in the rights and interests of the parties is violated and the effectiveness and the applicability of the protection are put under a serious risk;

f/ the legal terminology at some places is not used correctly and in some cases it “is replaced” and “is lost” in the whole exhibition. The author definitely knows how to express her ideas exactly but she presents them with unburdening style of expression for the reader. At the same time, the inaccurate use/the lack of legal terminology contributes for this that at some places the study to create rather the feeling for “the publicity” than a legal research. I give only a few examples for illustration as “the low age as a separate factor determining the need for preliminary protection ...”, “foreign rule-making experience ...”, “people” instead of “workers and employees” in the context of the paid annual leave and so on.

The disadvantages that are mentioned can not change the conclusion that the presented research has undoubted scientific merits and owns qualities of a dissertation work in the sense of the LDASRB and the RILDASRB for awarding of the educational and scientific degree “doctor”.

V. Conclusion.

In conclusion I consider that the dissertation on topic “Special protection of minor labor” is an original research with a contributing character. It meets the requirements of the LDASRB at a full degree and shows that Iliyana Sabinova Georgieva has knowledge in the field of the labor law, can present them logically and clearly and has an ability for independent research.

In view of the above I suggest to the scientific panel to take a decision with which to award to Iliyana Sabinova Georgieva the educational and scientific degree “doctor”.

Date: December 16, 2024

A member of the panel:

.....

Prof. Dr. Nina Gevrenova