



СТАНОВИЩЕ

От: *проф. д-р Емил Иванов Димов*
МГУ „Св. Иван Рилски“
Професионално направление 3.8 Икономика, научна специалност
05.02.01 „Политическа икономия“

Относно: *дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по научна специалност „Политическа икономия (Микроикономика и Макроикономика)“ в УНСС*

Автор на дисертационния труд: *Иван Василев Тодоров*
Тема на дисертационния труд: *„Фискална политика и икономически растеж в контекста на фискалните правила“*

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 769/ 25.03.2022 г. на Зам.-ректора по НИД на УНСС доц. д-р Михаил Мусов.

1. Информация за дисертанта

Дисертантът се е обучавал по докторска програма към *катедра/факултет* на УНСС по *научна специалност* съгласно Заповед на Зам.-ректора по НИД на УНСС № 1181/ 17.04.2018 г. Обучението е осъществено в *задочна* форма с научен ръководител доц. д-р Ивайло Беев.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Дисертационният труд е с общ обем от 240 страници. Той е структуриран в увод, две глави, заключение и пет приложения. Основният текст на дисертацията е 185 страници.

Актуалността и значимостта на темата в съвременните сложни икономически и геополитически реалности са във от съмнение, което налага и необходимостта от нейното изследване. Научно

предизвикателство е поставената цел – изследване на българския модел на фискална реакция- неговата функционалност и резултатите от въздействието му върху икономическия растеж в рамките на установените нормативни фискални правила. Ясно са дефинирани изследователските задачи, обекта и предмета на изследването. Основната теза на докторанта е безспорно доказана от него в дисертационния труд.

Използваната литература обхваща общо 286 заглавия на български и английски езици, 34 от които са монографични трудове, а останалите – научни статии, доклади и нормативни документи.

Разработването на дисертационния труд се основава върху прилагането на общоприети и утвърдени в научната практика методи. Приложен е богат изследователски инструментариум при използване на методите на статистиката и иконометрията, аналогията, анализа и синтеза, абстракцията и обобщението.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Считам, че поставените цел и задачи са изпълнени.

В дисертационния труд са изведени множество научни и практико-приложни резултати, особено свързаните с анализа на хистерезисния ефект, както и с детерминантите на действителния и потенциалния БВП, които ми дават пълно основание за тази констатация.

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

Признавам научните и практико-приложните приноси, представени от докторанта в приложената справка в Автореферата. Според мен те реално се съдържат в дисертационния труд.

Приносите са лично дело на кандидата. Те биха могли да се отнесат към следните групи:

- анализ, конкретизиране и прецизиране на съществуващи научни знания;
- доказване и анализ на съществени нови страни в съществуващи научни проблеми и теории;
- приложение на съществуващи методи за решение на конкретен проблем с формулирани изводи и препоръки за практиката.

От посочените от г-н Иван Тодоров приноси намирам за особено ценни в приложно отношение третия и четвъртия – предложенията за усъвършенстване на макроикономическите политики, в частност

фискалната, както и новата интерпретация на функцията на фискална реакция.

Считам, че приносите са значими както за теорията, така и за практиката.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

Докторантът има 8 публикации (4 от които самостоятелни), които са по темата на дисертационния труд.

Моето мнение е, че те представят съществени части от анализирани в дисертацията проблеми, а също така и разширяват техния кръг.

6. Оценка на автореферата

Авторефератът коректно пресъздава същността на дисертационния труд. Посочени са претендираните от докторанта научни приноси, както и неговите публикации. Разработен е съгласно изискванията на УНСС.

7. Критични бележки, препоръки и въпроси

Внимателният прочит на дисертационния труд на г-н Иван Тодоров ми дава основание да обобщя, че в него няма допуснати съществени пропуски, неточности или противоречия. Нямам критични бележки, които да се отразяват на крайната ми положителна оценка.

Препоръчвам на докторанта да продължи с работата по тази изключително актуална проблематика.

8. Заключение

Въз основа на посоченото с пълна убеденост предлагам на членовете на научното жури присъждането на ОНС „доктор“ в професионално направление 3.8 Икономика по научна специалност „Политическа икономия (Микроикономика и Макроикономика)“ на Иван Василев Тодоров.

12.05.2022 г./ София

Подпис: