



## СТ А Н О В И Щ Е

От: проф. дн Иванка Тодорова Мавродиева-Георгиева, научна специалност 2.3 философия (реторика), преподавател във Философския факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен **„доктор“** по *научна специалност* в УНСС.

Автор на дисертационния труд: Lucien Peters (Лусиен Петърс)  
Тема на дисертационния труд: „Students’ Social Capital, Social Space, and Civic Life in Sofia“

**Основание** за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 1034/15.04.2022 г. на Ректора на УНСС.

### **1. Информация за дисертанта**

Докторантът се е обучавал по докторска програма към катедра „Икономическа социология“ на УНСС по професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата; научна специалност „Социология“. Обучението е осъществено в свободна форма. Лусиен Петърс е положил изпитите, има необходимите кредити, представил е текст на дисертацията, която е обсъдена в катедрено заседание на 24.03.2022 г. (Протокол № 284) и е взето решение на Факултетния съвет на Общикономическия факултет (Протокол № 4/12.04.2022 г.).

### **2. Обща характеристика на представения дисертационен труд**

Дисертацията се откроява с актуалност и значимост, тъй като се проучват социалният капитал на студентите, техният социален живот и ангажираност. Обемът е 141 страници. Текстът е разделен на 4 глави. Структурата е класическа и логична и е постигнат баланс по отношение на обема в отделните глави. Първата глава представя теоретичната база и методологията относно изследване на социалния капитал в България. В нея е направен критичен обзор на предходни изследвания; акцентът е

върху компонентите и формирането на социалния капитал, географския капитал, семейството. Втората глава е посветена на очертаване границите на научното поле и намиране на пресечните им точки: социология и културна антропология. Трета глава е обособена така, че в нея са включени резултати от изследване в хронологичен план, като акцентът е след 1990 г. Анализът е реализиран през призмата на утвърдени теоретични и методически конструкти: *политическа ангажираност, гражданска ангажираност, социален капитал* и др. Четвърта глава включва резултати от изследване при използване на съвременни методи и отново тук се използват ясна терминологична рамка и критерии; резонно е направено ограничението, че фокусът е върху София.

Докторантът има много добра теоретична подготовка, ясно са изведени обект и предмет, формулирани са целта и задачите. Подчертавам ясната и логична структура на текста.

### **3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати**

Докторантът използва точно термините, дава дефиниции на това какво е социален капитал. Той прави ракурс във времето от социализма до т. нар. милениъли; изяснява понятията „семейство“, „домакинство“, „землячество“; извежда особеностите на колективната българска психика. Докторантът достига до извеждане на фактори и връзки относно мрежите от роднини и приятели и отчита влиянието им върху формирането на (не)ангажираността на младите хора с гражданското общество. Той установява хибридни елементи между свързващ и мостов капитал в България. Именно в това се изразяват някои от приносите: актуализиране и систематизиране на терминологията и представяне на резултати след критичен прочит на теоретични постановки и изследвания и чрез хронологично и многофакторно проучване на промените в социалния капитал и в поведението на младите хора в България.

### **4. Оценка на научните и научно-приложни приноси**

В дисертационния труд е представено изследване относно формирането на социалния капитал сред българските студенти. Приложен е интердисциплинарен подход, който е уместен с оглед тематиката. Проблематиката е в полетата на социологията и социалната антропология както и на етнометодологията. Основният изследователски метод е етнографско наблюдение, използвани са полуструктурирани интервюта с респонденти и ‘житейски’ истории.

### **5. Оценка на публикациите по дисертацията**

Лусиен Петърс е автор на 3 (три) научни статии, които са публикувани в национални научни списания. И трите статии са по тематиката на дисертацията. В публикациите поетапно са представени

резултати от изследването. Спирам се на една от тях „Social Media Ethnographic Methods. The Virtual World, Real-Life Pandemic Disease and the Ethnographer“, публикувана в списанието „Медиите на 21 век. Онлайн издание за изследвания, анализи, критика“ през май 2021 г. Акцентирам на това, че докторантът представя методите на изследване относно един актуален проблем, а именно пандемията и поведението студентите във виртуалния свят. Използвам подобен метод в изследвания (киберетнографското наблюдение) и оценявам положително това, че докторантът използва съвременни методи, които са подходящи за реализиране на изследване на проблематиката в дисертацията.

#### **6. Оценка на автореферата**

Авторефератът (40 страници) представя точно и пълно съдържанието и структурата на дисертацията.

#### **7. Критични бележки, препоръки и въпроси**

Било е възможно докторантът да изведе повече дефиниции на основните термини (passive bridgers, active bridgers, social movers, voluntary social movers, involuntary social movers, social floaters, free floaters, multi-layered social capital). Възможно е било тези дефиниции да се обединят под формата на речник, което би допринесло по-категорично да се очертаят теоретичната рамка и приносът относно актуализиране на категориално-понятийния апарат. Формулирането на приносните моменти относно изследването на социалния капитал в контекста на академичното образование на студентите също би могло да е по-конкретно и те да се обособят на научно и методическо равнище.

#### **8. Заключение**

Правя убедено извода, че дисертационният труд на Лусиен Петърс покрива изискванията на Закона за развитие на академичния състав, както и на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в УНСС. Основанията ми са следните. Дисертационният труд допринася за обогатяване на съществуващите знания в следните области: социология и културна антропология. Докторантът показва много добри теоретични познания и умения за прилагане на съвременни изследователски методи, които поетапно са изведени в трета и четвърта глава. Имайки предвид гореизложеното във връзка с дисертацията на тема „Students’ Social Capital, Social Space, and Civic Life in Sofia“, предлагам на уважаемите членове на научното жури да бъде присъдена на Лусиен Петърс ОНС „доктор“.

25 май 2022 г., гр. София

Подпис:

Проф. дн Иванка Мавродиева



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

UNIVERSITY OF NATIONAL AND WORLD ECONOMY (UNWE)

### О П И Н И О Н

From: Prof. Ivanka Todorova Mavrodieva-Georgieva, DSc, PhD; Faculty of Philosophy, Sofia University “St. Kliment Ohridski”, Scientific speciality 2.3 Philosophy (Rhetoric)

Subject: dissertation for the award of the educational and scientific degree “Doctor” in a scientific speciality at the UNWE.

Author of the dissertation: Lucien Peters  
Theme of the dissertation: „Students’ Social Capital, Social Space, and Civic Life in Sofia”

*Reason for submitting the opinion: participation in the scientific jury for the defence of the dissertation according to the Order № 1034/15.04.2022 of the Rector of the UNWE*

#### **1. Information about the PhD student**

The doctoral student graduated the PhD program at the Department of Economic Sociology of the UNWE in the professional field 3.1. Sociology, Anthropology and Cultural Sciences; scientific speciality “Sociology”. The education was carried out in a free format. Lucien Peters passed the required examinations; he obtained the required credits. The PhD candidate submitted the text of the dissertation, which was discussed during the meeting on 24.03.2022 (Minutes No. 284) and a decision of the Faculty Council of the Faculty of General Economics was taken (Minutes No. 4/12.04.2022).

#### **2. General characteristics of the submitted dissertation**

This dissertation stands out for its relevance and significance as it explores students’ social capital, social life and engagement. Its volume is 141 pages. The text is divided into 4 chapters. The structure is classical and logical and a balance has been achieved in terms of volume in each chapter. The first chapter presents the theoretical observation and methodology on social capital in Bulgaria. It includes a critical review of previous research; the focus is on the components

and development of *social capital*, *geographic capital*, and *the family*. The second chapter is devoted to delineating the boundaries of the scientific field and finding their intersections: *sociology* and *cultural anthropology*. The third chapter includes the results of research in a chronological order, focusing on the period after 1990 in Bulgaria through the prism of established theoretical and methodological constructs: *political engagement*, *civic engagement*, *social capital*, etc. The fourth chapter shows and reflects the results of the study using modern methods. The terminological framework and criteria are applied clearly and correctly, the constraint that *the focus is on Sofia* is reasonably made.

The PhD student demonstrates a very good theoretical background, the subject of the PhD thesis is clearly stated, the aim and objectives are formulated correctly. I emphasise on the main features of the text: its clear and logical structure.

### **3. Evaluation of the obtained scientific and applied results**

The PhD student uses precise terms, gives definitions of social capital, he gives an overview in terms of time from socialism to the so-called millennials. The author clarifies the notions of “family”, “household”, “zemlyachestvo” (землячество in Bulgarian); he brings out the peculiarities of the collective Bulgarian psyche. The PhD student reaches the derivation of factors and relationships concerning the networks of relatives and friends and considers their influence on the development of young people’s (dis)engagement with civil society. He establishes features of bonding capital and bridging capital in Bulgaria. The contributions are: updating and systematising terminology; presenting results based on a critical reading of theoretical frameworks; study and research through a chronological and multi-factorial study of changes in social capital and in the behaviour of young people in Bulgaria.

### **4. Evaluation of scientific and applied contributions**

The dissertation presents a study on the formation of social capital among Bulgarian students. An interdisciplinary approach has been applied, which is appropriate in view of the subject matter. The problems are in the fields of sociology and social anthropology, as well as ethnomethodology. The main research method was ethnographic observation, using semi-structured interviews with respondents and life stories.

### **5. Evaluation of the dissertation publications**

Lucien Peters is the author of three scientific articles that have been published in national scientific journals. All three articles are on the topic of the dissertation. The publications present the results of the research in stages. I focus on one of them “Social Media Ethnographic Methods. The Virtual World, Real-Life Pandemic Disease and the Ethnographer,” published in the journal *21st Century Media. An Online Journal of Research, Analysis, Criticism*” in May 2021. I

emphasise that the doctoral student presents research methods on a current issue, namely the pandemic, and student behaviour in the virtual world. I use a similar method in research (cyberethnographic observation) and I appreciate that the PhD student uses modern methods that are appropriate for the realisation of research on issues within the scope of the dissertation.

#### **6. Evaluation of the abstract**

The abstract (40 pages) accurately and completely presents the content and structure of the thesis.

#### **7. Critical comments, recommendations and questions**

It would have been possible for the PhD student to present clearer definitions of the main terms (passive bridgers, active bridgers, social movers, voluntary social movers, involuntary social movers, social floaters, free floaters, multi-layered social capital). The terms could be presented in the form of a glossary, which would have contributed more explicitly to outlining the theoretical framework. The formulation of the contributions concerning the study of social capital in the context of students' academic education could also be more concrete and they could be differentiated at the scientific and methodological levels.

#### **8. Conclusion**

I confidently conclude that the dissertation written by Lucien Peters covers the requirements of the Academic Staff Development Act as well as the Regulations on the Conditions and Procedure for Acquisition of Scientific Degrees and Holding Academic Positions at the UNWE. My reasons are as follows. The dissertation contributes to the enrichment of existing knowledge in the following fields: sociology and cultural anthropology.

The PhD student demonstrates very good theoretical knowledge and skills in applying modern research methods, which are outlined in chapters three and four. Considering the above in relation to the dissertation on Students' Social Capital, Social Space, and Civic Life in Sofia, I propose to the esteemed members of the scientific jury that Lucien Peters be awarded the PhD.

25 May 2022,  
Sofia

Prof. Ivanka Mavrodieva, DSc., PhD