



## СТ А Н О В И Щ Е

От: *доц. д-р Александър Христов;*  
*Университет за национално и световно стопанство, факултет*  
*„международна икономика и политика“;*  
*Научна специалност: Световно стопанство и МИО (международен*  
*маркетинг)*

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен **„доктор“** по научна специалност Социология в УНСС.

Автор на дисертационния труд: *Лусиен Петърс*  
Тема на дисертационния труд: *Социален капитал на студентите,*  
*социално пространство и граждански*  
*живот в София*

**Основание** за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 1034/15.04.2022 г. на Заместник-ректор на УНСС.

### **1. Информация за дисертанта**

Дисертантът се е обучавал по докторска програма към катедра „Икономическа социология“ на УНСС по научна специалност „Социология“ съгласно Заповед на Зам.-ректора по НИД на УНСС. Обучението е осъществено в свободна форма.

### **2. Обща характеристика на представения дисертационен труд**

Предложената за рецензия дисертация е достатъчно задълбочен труд, посветен на съществена за съвременното общество тема. Проблемът за включването на младите хора в различни граждански и дори политически инициативи се приема за важен и всяка стъпка в тази посока има потенциала да допринесе за съществени ползи.

Работата притежава всички необходими формални характеристики на сериозен дисертационен труд. Стилът е на високо ниво, постановките са ясни и разбираеми. Проведените проучвания са самостоятелни и богати откъм инструментариум. Колегите социолози биха били по-конкретни и прецизни при преценката по отношение на методологията, от гледна точка на специалист в близка област тя е на достатъчно добро ниво.

Използваната литература е добре подбрана и създава предпоставки целите на дисертационния труд да бъдат изпълнение. Основната теза на изследването е формулирана коректно, по-надолу обаче (с. 10) са дадени още две хипотези, с които леко се размива фокуса – и в този смисъл е подходящо те да бъдат градиращи.

### **3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати**

Дисертацията има достатъчно много постижения и предимства, които определено дават основа за една позитивна позиция. От една страна, те са свързани с актуалността на темата и с изведените систематизации, а от друга – със самото съдържание, в което личат ясни авторски позиции, дълбоки познания, логична подредба на тезите и изключително солидна аргументация.

Постигнатите резултати определено са интересни, представени са достатъчно много детайли и аспекти на социализацията, дори на ежедневно равнище. Особено впечатление прави и вниманието към дигиталните комуникации, които заемат съществена част от ежедневието на студентите. При все това, би било чудесно тези въпроси да бъдат още по-ясно обособени, особено в частта със социалните мрежи и особено тези от тях, които са водещи за това поколение.

### **4. Оценка на научните и научно-приложни приноси**

Приносите в дисертационния труд не са изведени в отделна част, но в заключението са представени основни постановки, които могат да претендират за такива. Особено внимание заслужава позицията за последиците от липсата на устойчиво лидерство и класификацията на Passive Bridgers и Active Bridgers.

### **5. Оценка на публикациите по дисертацията**

Представените публикации по темата на дисертацията не са много на брой, но са достатъчно тясно свързани с тематиката. Това показва

добър фокус на научните търсения на кандидата. Не е представена информация за цитирания на неговите публикации.

## **6. Оценка на автореферата**

Авторефератът е съдържателен, прецизно подготвен и в този смисъл той е на необходимото ниво.

## **7. Критични бележки, препоръки и въпроси**

Разработката има достатъчно ясна практическа насоченост и повдига съществени въпроси. При все това, особено по такава тема, е изключително важно изводите да стъпят на по-стабилна теоретична база. В този смисъл приемам, че теоретичната част на дисертацията (глава 1) е важно да бъде разширена и обогатена – дори не само като обем, а и като дълбочина и свързаност на концепциите.

## **8. Заключение**

Като се вземат предвид достойнствата на разработката, актуалността и спецификата на изследваните проблеми, възможността за тяхното приложение в практиката и всичко останало, цялостната ми оценка за дисертацията е положителна. В тази връзка бих искал напълно убедено да препоръчам на уважаемото научно жури да присъди образователната и научна степен „доктор“ на Лусиен Петърс в професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

27 май 2022 г. / София

Подпис:





## STATEMENT

By: *Assoc. Prof. Alexander Hristov, PhD;*  
*University of National and World Economy, International Economy and*  
*Politics faculty*  
*Scientific specialty: World economy and International Economic*  
*Relations (International Marketing)*

Regarding: Dissertation for obtaining educational and scientific degree  
"Doctor" in Sociology scientific specialty at UNWE.

Candidate: *Lucien Peters*

Topic: *STUDENTS' SOCIAL CAPITAL, SOCIAL SPACE, AND CIVIC LIFE IN*  
*SOFIA*

Grounds for presenting the statement: participation in the scientific jury for the defense of the dissertation according to Order № 1034 / 15.04.2022 of the Vice-Rector of UNWE.

### **1. Information about the candidate**

The candidate has studied in a doctoral program at the Department of Economic Sociology of UNWE in the scientific specialty "Sociology" according to the Order of the Vice-Rector for Vice-Rector for Research and International Affairs at UNWE. The education has been done in free form.

### **2. General characteristics of the dissertation**

The dissertation provided for review is a work deep enough and dedicated to an important topic for contemporary society. The issue of involving young people in various civic and even political initiatives is

considered important and every step in this direction has the potential to contribute significant benefits.

The work has all the necessary formal characteristics of a serious dissertation. The style is at a high level, the statements are clear and understandable. The conducted researches are independent and rich in terms of tools used. My colleagues, who are narrow specialists in sociology would be more specific and precise in their assessment of the methodology, from the point of view of a specialist in a related field it is at a good enough level.

The used literature is well selected and creates preconditions for the goals of the dissertation to be fulfilled. The main thesis of the study is formulated correctly, however, below (p. 10) are given two more hypotheses that slightly blur the focus - and in this sense it is appropriate to structure them.

### **3. Evaluation of the scientific and applied results**

The dissertation has enough achievements and advantages, which definitely provide a basis for a positive position. On the one hand, they are related to the relevance of the topic and the derived systematizations, and on the other - to the content itself, which shows clear authorial positions, deep knowledge, logical arrangement of theses and extremely solid argumentation.

The achieved results are definitely interesting, enough details and aspects of socialization are presented, even on a daily basis. Particularly impressive is the attention to digital communications, which occupy a significant part of students' daily lives. However, it would be great to make these issues even clearer, especially in the area of social media and especially those that are leading for this generation.

### **4. Evaluation of the scientific and applied contributions**

The contributions to the dissertation are not presented in a separate part, but in the conclusion are presented the main statements that can claim such. The position on the consequences of the lack of sustainable leadership and the classification of Passive Bridgers and Active Bridgers deserves special attention.

### **5. Evaluation of the publications provided**

The publications on the topic of the dissertation presented are not numerous, but they are closely enough related to the main area of research. This

shows a good focus on the candidate's scientific research. No information is provided on citations to his publications.

## **6. Evaluation of Author's abstract**

The author's abstract is informative, precisely prepared and with this regard it is at the required level.

## **7. Criticism, recommendations and questions**

The dissertation has a clear enough practical focus and raises important questions. However, especially on such a topic, it is extremely important that the conclusions are based on a more stable theoretical basis. In this sense, I accept that the theoretical part of the dissertation (Chapter 1) is important to be expanded and enriched – not only as a volume, but also as a depth and coherence of concepts.

## **8. Conclusion**

Taking into account the contributions of the dissertation, the relevance and specificity of the studied problems, the possibility of their application in practice and everything else, my overall assessment of the text is positive. In this regard, I would like to strongly recommend that the scientific jury award Lucien Peters the Doctor's degree in 3.1. Sociology, anthropology and cultural sciences.

27 May 2022 / Sofia

Member:

