

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Диана Маринова
относно дисертационен труд за присъждане на образователна и
научна степен „доктор“ с автор Калин Баталски

Със Заповед № 1387 от 23.05.2022 г. на Заместник-ректора по НИД съм определена за член на научно жури, което да проведе заседание за защита на дисертационен труд на тема „Защита на марката на ЕС от националните съдилища“ с автор Калин Баталски за придобиване на ОНС „доктор“ по професионално направление 3.6. Право, научна специалност „Изобретателско, авторско и патентно право“.

1. Данни за образованието, обучението и професионалния опит на дисертанта.

Калин Баталски е докторант в Катедра „Частноправни науки“ на Юридическия факултет при УНСС от 2016 г., когато е зачислен в докторантура на самостоятелна подготовка.

Завършил е право в ЮЗУ „Н. Рилски“, след което придобива магистърска степен по ПЕС към Центъра за продължаващо обучение при ЮФ на СУ „Св. Кл. Охридски“. Придобил е и професионална квалификация „финансов мениджмънт“ в ИСК на УНСС. Участвал е в многобройни конференции, семинари, стаж в Евроджъст – гр. Хага и др. Член е на две работни групи на Службата на ЕС за интелектуална собственост.

Докторантът работи в съдебната система повече от две десетилетия и е с дългогодишен опит в разглеждането на граждански дела, а понастоящем е председател на Окръжен съд – Перник.

Владее английски, немски, руски и сръбски езици.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд.

Представеният дисертационен труд е монографично изследване, чийто предмет е защитата на марката на ЕС от националните съдилища. Темата е безспорно актуална. Разглеждат се важни проблеми на МЧП – правилата за определяне на международната компетентност на правоприлагащите органи по дела за нарушения на марки на ЕС и приложимо право.

Авторът е постигнал целите, които си поставя – анализ на компетентността на правоприлагащите органи и на приложимото право; изясняване на ролята на българските съдилища и на институциите на ЕС за интелектуална собственост.

За постигане на целите са използвани различни методи – както общонаучни – диалектически, критико-аналитичен, систематичен, така и специални – историко-правен и сравнителноправен.

Дисертационният труд има важно практическо значение. Анализите и изводите въз основа на тях могат да допринесат за усъвършенстване на нормативната уредба и да бъдат полезни за практиката.

В обема от 304 страници са включени увод, изложение в четири глави, всяка от които завършва с изводи, заключение с предложения „de lege ferenda“ и библиография. Това ми дава основание да констатирам, че трудът е структуриран правилно, макар и не точно традиционно. В библиографията са цитирани 125 източници, от които 57 на български език и 68 на чужд език (английски, немски и руски). Посочена е и е анализирана богатата европейска съдебна практика (60 съдебни решения) и на отделни държави, както и българска съдебна практика (66 съдебни решения). Цитиранията под линия са 407.

В първата глава се проследява историческото развитие на марките в различни държави и в България. Направен е синтезиран анализ на международните и националните източници. Акцентира се върху същността на марката като обект на интелектуална собственост.

Втората глава е посветена на марката на ЕС като унитарно право. Анализират се актовете на правото на ЕС. Посочват се видовете марки, както и основанията за отказ на правна закрила.

В трета глава се изясняват правилата за определяне на компетентния съд и приложимото право при защита на права върху марка на ЕС.

В четвъртата глава гражданскоправната защита на правото върху марка на ЕС се разглежда като отделна автономна система, независима от националните режими за закрила на националните марки. Разгледани са видовете искове. Анализира се предоставената възможност на съдилищата

на държавите-членки за налагане на санкции, временни и обезпечителни мерки съгласно националното право. Установява се пълното хармонизиране на българското законодателство с нормите на ЕС.

В заключението са направени обобщени изводи за значението на защитата на марката на ЕС като уникално достижение на ПЕС.

Запознаването с труда ми дава възможност да направя извода, че авторът притежава задълбочени познания по изследваната материя, която е анализирана с вещина и в детайли. Той проявява способност за самостоятелно научно мислене, каквото се изисква по ЗРАСРБ.

Стилът и правният език са на високо ниво.

3. Оценка на научните и научно-приложните приноси.

3.1. Основните научни приноси на изследването са следните:

- Темата представлява научна новост – това е първото монографично изследване за особеностите на защитата на марката на ЕС от националните съдилища на държавите-членки на ЕС и правилата за международна компетентност и приложимо право по дела относно марките на ЕС;
- Методите на изследване са подходящи, особено критико-аналитичният и сравнителноправният, въз основа на които се прави преценка на българската правна уредба и се дават предложения *de lege ferenda* (тук ценен е сравнителноправният анализ на законодателствата и съдебната практика на различни държави-членки на ЕС, от които произтича обобщеният извод за тенденция към повишаване на специализацията на съдиите и създаване на специализирани отделения в съдилищата за решаване на спорове, свързани с марките и за разпределяне на компетентността между националните съдилища и националните ведомства по интелектуална собственост);
- За първи път в българската правна доктрина се прави обстоен исторически преглед на развитието на марковото законодателство в различни държави и в България, както и на правото на ЕС и международноправната уредба;
- Направен е задълбочен анализ на правоприлагащите органи на национално ниво и на ниво ЕС и по-специално, компетентността им по различните видове искиове;

- Умело е представена както правната уредба в правото на ЕС, така и международноправната уредба в международни многостранни конвенции и други договори, спогодби и др. (Мадридска спогодба, Парижка конвенция, TRIPS и др.);
- Анализирани са с вещина принципите на системата на марката на ЕС (с.119-124);
- От изложението личи задълбочено познаване на проблемите на международното частно право, свързани с разглежданата материя (например: анализ на приложимото право по дела за нарушаване на права върху марка на ЕС с примери от българското и други законодателства; изясняване на проблема за изключителната международна компетентност, свързан с признаването и изпълнението на чуждестранни съдебни решения; посочване на прилагането на материалноправни разпоредби на Регламент 2017/1001 и субсидиарното прилагане на националното МЧП като част от националното законодателство; сравнение между привръзките по регламентите; анализ на позитивното стълкновение на компетентности относно едни и същи граждански дела, както и за свързаните искове; изясняване на същността на „добрия“ и „лошия“ форум шопинг и др.);
- Изяснява се начинът на определяне на съдилищата за марките на ЕС и изискванията за назначаване на съдии в тях, както и компетентността на съдилищата и на Службата на ЕС за интелектуална собственост;
- Посочени са насоките за най-рационално използване на способите за гражданскоправна защита на правото върху марка на ЕС в РБ и в производствата пред Службата на ЕС за интелектуална собственост;
- Принос представлява коментарът във втора глава на понятията „знание“ и „добросъвестност“ в разглежданата област;
- Анализ на правната възможност за регистрация на нетрадиционни марки предвид развитието на технологиите.

3.2. Научно-приложните приноси се изразяват в направените предложения de lege ferenda:

- Въвеждане в българското процесуално марково законодателство на искиове за опасност от нарушение и за липса на нарушение на правото върху марка на ЕС с цел осъществяване на по-ефективна защита на добросъвестните правни субекти, чиито права върху марки са нарушени;
- Да се предвиди компетентност на СГС по насрещни искиове за недействителност по отношение на марките, регистрирани в ПВ по реда на ЗМГО или по реда на Мадридската система, когато РБ е посочена страна;
- Да се преразгледа разрешаването на споровете относно марките, като се предвиди и разглеждането им от СГС.

4. Оценка на публикациите по дисертацията.

По дисертационния труд са представени три публикации - две статии и една студия в сборници и в научното списание на ЮФ на УНСС: „Гражданскоправна защита на правото върху марка на ЕС. Видове искиове“, „Особености при учредяването на изключителната международна компетентност на съдилищата за марките на Европейския съюз при действието на Регламент 2017/1001“ и „Конфликт на компетентности при спорове, свързани със защита на правото върху марка на ЕС. Съотносима уредба в българското законодателство“.

Публикациите са пряко свързани с предмета на дисертацията.

5. Критични бележки и препоръки.

По представения дисертационен труд може да се направят критични бележки и препоръки, които не променят положителната като цяло оценка.

Критични бележки:

- Историческият анализ в глава първа следва да бъде по-синтезиран, особено този за историческото развитие на марките и правната им защита по държави (с. 19 - 40);
- Изложението в глава първа за същността и общата характеристика на марката като обект на интелектуална собственост (с. 65 - 70) е уместно да бъде по-кратка;

- В трета глава изясняването на същността на преките и отпращащите норми на МЧП (с. 218 - 220) следва да е по-сбито, тъй като се посочват общоизвестни определения и изводи; от друга страна, частта в тази глава, посветена на приложимото право, е доста кратка в сравнение с процесуалноправната част и следва това съотношение да се балансира до известна степен.

Препоръки:

- Публикациите по дисертационния труд би могло да бъдат повече - както доклади, така и статии. Особено важно е авторът да публикува доклади и статии в реномирани реферирани издания, предвид нещата му познаване на изследваната материя;
- Дисертационният труд да се публикува предвид безспорните му научни и научно-приложни приноси.

6. Заключение.

В заключение, считам, че представеният дисертационен труд, независимо от направените критични бележки и препоръки, отговаря на изискванията на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ, съдържа необходимите научни и научно-приложни приноси и е резултат от самостоятелно научно изследване. Предлагам на научното жури да вземе решение за присъждане на докторанта Калин Баталски на образователната и научна степен (ОНС) „доктор“ по професионално направление 3.6. Право, научна специалност „Изобретателско, авторско и патентно право“.

гр. София, 18.07.2022г.

Член на научното жури:

/доц. д-р Диана Маринова/