



УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

СТ А Н О В И Щ Е

От: Проф. доктор на науките Румен Младенов Георгиев, Стопански факултет на СУ „Свети Климент Охридски“, „Икономика и управление (по отрасли)“, шифър 05.02.18 и „Организация и управление извън сферата на материалното производство“, шифър 05.02.24

Относно: дисертационен труд за присъждане на научна степен „доктор на науките“ по професионално направление 3.8 Икономика, док. програма „Икономика и управление“ (предприемачество) в УНСС.

Автор на дисертационния труд: Иван Цанов Цанов, проф. ЕВУИМ – Пловдив, напр. 3.7, „Администрация и управление“ (наукометрия), доктор по научна специалност 05.02.18 „Икономика и управление“, 2009 г.

Тема на дисертационния труд: Българската стопанска политика в контекста на предприемачеството (1879-2024)

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед № 431/13.02.2026г. на Ректора на УНСС.

1. Информация за дисертанта

Дисертантът е представил за обсъждане дисертационния си труд в катедра „Предприемачество“ / Бизнес факултет на УНСС съгласно чл. 39 от ППЗРАСРБ. Разкриването на процедурата по защита на дисертационния труд е извършено на основание: *решения на КС и ФС съгласно протокол ФС – 6/27.01.2026г.*

2. Кратка характеристика на представения дисертационен труд

- Дисертацията обхваща 410 нестандартни страници в 4 глави:
 - Българската стопанска политика в 7 времеви периода (1879-2024);
 - Основни подходи за изследване на българската стопанска политика;
 - Предприемачески подход за изследване на БСП;

- Изследване на БСП посредством предприемаческия подход;

- Кратка оценка: актуалността на темата е в неизследвания досега фундаментален предприемачески аспект на стопанската политика и нейния характер в различните периоди от 1879г.-2024г. (Стопанска история). Основната цел е да апробира и докаже пригодността и използваемостта на предприемаческия подход в изследването на БСП. Смятам, че обектът, предметът и основната теза са добре аргументирани в съответствие с еволюционния характер на развитие на самата стопанска политика и ролята на т.нар. от автора домашна стопанска и социална политика. Научната литература е подбрана и ползвана коректно и разкрива широките познания на автора в областта на стопанската политика и стопанската история. Използвани са 320 източника, от които 188 на кирилица и 132 на латиница.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

- Приемам основните изводи на автора в самооценката в глава 4 и смятам, че са адекватни на получените резултати.
- Използвани са аналитично, съпоставимо и интерпретационно трите разновидности на мета-, макро- и микропредприемаческата методология на автора. Основните ограничения на изследването са в хронологичен, времеви и териториален аспект. Мога да заключа, че поставените от автора цели и задачи са изпълнени.

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

Подкрепям заявените от автора девет научни приноси като особено значими, считам шестия принос за новия методологически подход с неговите разновидности. Съществен е и приносът, свързан с метапредприемаческия подход и неговите основни елементи.

Положително оценявам и четирите приноса на автора с научно-приложен характер, като подчертавам значението на анализите по отношение на възможността за тяхното използване в обучението и практиката на предприемачеството.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

Дисертационният труд е свързан с множество научни публикации, от които по мое мнение пряко с дисертацията са свързани 15 публикации, останалите са свързани косвено. Желателно е дисертацията да бъде оформена и издадена като публикационен труд за широка обществена оценка, обсъждане и използване в научната и предприемаческа дейност.

6. Оценка на автореферата

Авторефератът е изготвен съгласно изискванията и предоставя синтезирана информация за същността и основните характеристики на дисертационния труд.

7. Критични бележки, препоръки и въпроси

- Не са ясно разграничени характеристиките на предприемаческата политика като ключова част от стопанската политика, в това число нейните специфични елементи и мерки, свързани с регулаторната политика, насърчаване на иновациите и инициативността, данъчните облекчения и т.н.

- Желателно е авторът да обърне по-голямо внимание в изследванията си на това как стопанската политика е повлияла и влияе върху конкуренцията и конкурентоспособността в България в контекста на предприемачеството, т.е. върху факторите, които съдействат тя да се повишава и тези, които съдействат за нейното намаляване. Подчертавам, че именно конкурентоспособността на страната изразява способността на икономическите агенти да предлагат качествени и ефективни продукти и услуги и да бъдат успешни на вътрешния и международния пазар.

8. Заключение

Изразявам ясно становище за присъждането на научна степен „доктор на науките“ по съответната научна специалност на кандидата Иван Цанов Цанов за изследванията и разработената дисертация по посочената тема.

31.03.2026 г. / София

Подпис: 

Румен Младенов Георгиев



UNIVERSITY OF NATIONAL AND WORLD ECONOMY

S T A T E M E N T

From: Prof. Rumen Mladenov Georgiev, Ph.D., Faculty of Economics, Sofia University “St. Kliment Ohridski”, “Economics and Management (by Sector),” code 05.02.18, and “Organization and Management of the Nonindustrial Production,” code 05.02.24

Subject: Dissertation for the award of the academic degree of "**Doctor of Science**" in the professional field 3.8 Economics, doctoral program "Economics and Management" (Entrepreneurship) at the University of National and World Economy (UNWE).

Author of the dissertation: Ivan Tsanov Tsanov, Prof. at the European University of Economics and Management – Plovdiv, area 3.7 “Administration and Management” (Scientometrics), Ph.D. in the scientific field 05.02.18 “Economics and Management,” 2009.

Dissertation topic: Bulgarian Economic Policy in the Context of Entrepreneurship (1879–2024)

Basis for submitting this opinion: participation as a member of the academic jury for the defense of the dissertation pursuant to Order No. 431/13.02.2026 of the Rector of the University of National and World Economy.

1. Information about the doctoral candidate

The doctoral candidate has submitted his dissertation for review in the “Entrepreneurship” Department at the Faculty of Economics of the University of National and World Economy, in accordance with Article 39 of the Regulations for the Implementation of the Law on Scientific Research and Development. The procedure for the defense of the dissertation was initiated on the basis of decisions by the Academic Council and the Faculty Council, pursuant to Faculty Council Minutes No. 6 of January 27, 2026.

2. Brief description of the dissertation

- The dissertation comprises 410 non-standard pages divided into 4 chapters:

- Bulgarian economic policy across 7 time periods (1879–2024);
- Key approaches to the study of Bulgarian economic policy;
- An entrepreneurial approach to the study of Bulgarian economic policy;
- A study of Bulgarian economic policy using the entrepreneurial approach;
- Brief assessment: The relevance of the topic lies in the fundamental entrepreneurial aspect of economic policy - which has not been studied yet - and its nature during various periods from 1879 to 2024 (Economic History). The main objective is to test and demonstrate the suitability and applicability of the entrepreneurial approach in the study of the economic policy. I am of the opinion that the scope, subject matter, and main thesis are well-argued in accordance with the evolutionary nature of economic policy itself and the role of what the author refers to as domestic economic and social policy. The academic literature has been selected and cited appropriately and demonstrates the author's extensive knowledge in the fields of economic policy and economic history. A total of 320 sources were used, of which 188 are in Cyrillic and 132 in Latin script.

3. Evaluation of the scientific and applied scientific results obtained

- I accept the author's main conclusions in the self-assessment in Chapter 4 and consider them to be consistent with the results obtained.
- The author's three varieties of meta-, macro-, and micro-entrepreneurial methodology have been utilized analytically, comparatively, and interpretatively. The main limitations of the study lie in its chronological, temporal, and territorial scope. I can conclude that the goals and objectives set by the author have been achieved.

4. Assessment of the Scientific and Applied Scientific Contributions

I agree that the nine scientific contributions identified by the author are particularly significant; I consider the sixth contribution regarding the new methodological approach and its variations to be especially important. The contribution related to the meta-entrepreneurial approach and its key elements is also substantial.

I also positively evaluate the author's four contributions of a scientific-applied nature, emphasizing the importance of the analyses regarding their potential use in entrepreneurship education and practice.

5. Evaluation of Publications Related to the Dissertation

The dissertation is associated with numerous scientific publications, of which, in my opinion, 15 are directly related to the dissertation, while the rest are indirectly related. It is desirable for the dissertation to be formatted and published as a scholarly work for broad public evaluation, discussion, and use in scientific and entrepreneurial activities.

6. Evaluation of the dissertation abstract

The dissertation abstract has been prepared in accordance with the requirements and provides a summary of the essence and main characteristics of the dissertation.

7. Critical comments, recommendations, and questions

- The characteristics of entrepreneurship policy as a key component of economic policy are not clearly defined, including its specific elements and measures related to regulatory policy, the promotion of innovation and initiative, tax incentives, etc.

- It would be advisable for the author to focus more attention in his research on how economic policy has influenced and continues to influence competition and competitiveness in Bulgaria in the context of entrepreneurship - that is, on the factors that contribute to their growth and those that contribute to their decline. I would like to underline that it is indeed the country's competitiveness that reflects the ability of economic players to offer high-quality and efficient products and services and to succeed in both the domestic and international markets.

8. Conclusion

I hereby express my clear opinion in favour of awarding the academic degree of "Doctor of Science" in the relevant scientific field to the candidate Ivan Tsanov Tsanov for his research and the dissertation he has prepared on the specified topic.

31.03.2026 г. / Sofia

Signature:.....

Rumen Mladenov Georgiev