

УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

До
Членовете на Научното жури, сформирани със
Заповед № 341 от 16.03.2026 г. на Заместник-
ректора по научно-изследователската дейност
(НИД) на Университета за национално и
свободно стопанство (УНСС) за оценяване на
дисертационния труд на задочен докторант
Антон Николаев Кръстев от катедра
“Публично-правни науки” на Юридическия
факултет (ЮФ) на УНСС

РЕЦЕНЗИЯ

от проф. д.ю.н. Георги Петров Пенчев, Юридически факултет на
Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, научна област 3.
“Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3.6.
“Право”, научна специалност: „Екологично право” (професор) и
„Административно право и административен процес“ (д.ю.н.)

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователната и научна
степен „доктор” по научна област 3. “Социални, стопански и правни науки”,
професионално направление 3.6. “Право”, докторска програма „Административно
право и административен процес“ в ЮФ на УНСС

Основание за представяне на рецензията: участие в състава на научното
жури по защита на дисертационен труд, сформирани със Заповед № 341 от
16.03.2026 г. на Заместник-ректора по НИД на УНСС

Автор на дисертационния труд: Антон Николаев Кръстев

Тема на дисертационния труд: „Производство по издаване на нормативни
административни актове”

Уважаеми членове на научното жури,

Като член на научното жури, сформирани със Заповед № 341 от 16.03.2026
г. на Заместник-ректора по НИД на УНСС за оценяване на дисертационния труд с

наименование „Производство по издаване на нормативни административни актове” на задочен докторант Антон Николаев Кръстев от катедра „Публичноправни науки” на ЮФ-УНСС, Ви предоставям рецензията си, изготвена на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за развитието на на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ) (ДВ, бр. 38 от 2010 г., изм. и доп.), чл. 32, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на на академичния състав на Република България, приет с ПМС № 202 от 10.09.2010 г. (ППЗРАСРБ) (ДВ, бр. 75 от 2010 г., изм. и доп.) и чл. 100, ал. 2, т. 3 от Правилника за учебната дейност на УНСС (ПУДУНСС) от 2021 г. – В: Университет за национално и световно стопанство [онлайн]. прегледан 18.02.2026]. Достъпно от: <https://konkursi.unwe.bg/RegulatoryDocuments/Details>.

1. Информация за дисертанта

А. Кръстев е завършил висшето си юридическо образование в ЮФ на Софийския университет „Св. Климент Охридски” в 2000 г. В периода 2004-2006 г. е бил юрисконсулт в Държавната комисия по енергийно и водно регулиране, а в периода 2007 и понастоящем е адвокат. В 2021 г. е зачислен като задочен докторант по докторска програма „Административно право и административен процес” в ЮФ-УНСС, а в 2026 г. е отчислен с право на защита.

В хода на обучението си А. Кръстев успешно е изпълнявал изискванията на индивидуалния си план на докторантурата. Той е участвал в научни конференции и обучителни семинари.

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Дисертационният труд на А. Кръстев е в обем на 217 с. и в структурно отношение се състои от: увод (с. 9-16); 4 глави, посветени съответно на: а) правната същност на нормативните административни актове, техните видове и разграничението им от другите видове актове (Глава I, с. 17-58); б) общата характеристика на производството по издаване на нормативни административни актове (Глава II, с. 59-132); в) производството по издаване на нормативни административни актове по обща клауза (Глава III, с. 133-163); г) производствата по издаване на нормативни административни актове по специална клауза (Глава IV, с. 164-190); заключение (с. 191-198); библиография (т.е. списък на използваната литература) (с. 199-211), съдържаща 110 заглавия на кирилица и 18 заглавия на латиница; и списък на цитирани и/или използвани съдебни актове или решения на Конституционния съд на Република България (с. 212-216).

Смятам, че горепосочения дисертационен труд е посветен на една значима в теоретичен аспект и недостатъчно изследвана досега в правната ни литература проблематика – производството по издаване на нормативни административни актове. Освен това, понастоящем липсва в правната ни литература цялостно изследване на дисертационно или монографично равнище, специално посветено на тази проблематика. Същевременно следва да се изтъкне обстоятелството, че

големият брой на използваните литературни източници, както и на редица нормативни актове и съдебна практика са показател за много добрата литературна и нормативна осведоменост на автора по проблематиката на дисертационния му труд.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Научните резултати, вкл. приносите в изследването са от категорията “Обогатяване на съществуващите знания” и се градят не само върху проучването на националното законодателство в разглежданата област, но и на личните виждания на автора за тяхната ефективност, съпроводени с редица собствени и оригинални изводи и съображения. Умело са използвани от дисертанта историкоправният и сравнителноправният методи на научно изследване, както и някои методи на формалната логика, които са позволили успешното изпълнение на поставените от него цели и задачи на дисертационния му труд.

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

Могат да бъдат изтъкнати следните конкретни научни и научно-приложни приноси в представения за оценка дисертационен труд:

1) много добър анализ на подразделянето на правните норми на общи и индивидуални (с. 19-21), съчетан с авторско предложение *de lege ferenda* това подразделяне да бъде регламентирано в дефинициите на нормативен акт в чл. 1а от Закона за нормативните актове (ЗНА - ДВ, бр. 27 от 1973 г., изм. и доп.) и на нормативен административен акт в чл. 75, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК - ДВ, бр. 30 от 2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп.) (с. 21);

2) авторско становище за обхвата на съдържанието на понятието нормативен административен акт по чл. 75, ал. 1 от АПК, включващ правни норми на материалното, евентуално и на процесуалното административно право (с. 26);

3) сполучлив анализ на понятието за нормативен акт (с. 27-29), съчетан с авторско предложение *de lege ferenda*, разпоредбата, в която фигурира дефиниция на това понятие в чл. 1а от ЗНА, или да бъде отменена, или да бъде прередактирана (с. 29);

4) много добър анализ на понятието за нормативен административен акт по чл. 75, ал. 1 от АПК (с. 40-43), съчетан с авторско становище за нормативния административен акт като вид подзаконов нормативен акт (с. 40-41) и с авторско предложение *de lege ferenda* за нова редакция на тази разпоредба (с. 43);

5) сполучливо извършване на разграничение между нормативния административен акт, от една страна, и, от друга страна, общия административен акт (с. 44-50), индивидуалния административен акт (с. 50-52), вътрешнослужебния акт (с. 52-55) и *soft law* актове (с. 55-58), съчетано с примери от практиката на Върховния административен съд (ВАС) и на Конституционния съд;

6) много добро разграничение между понятията „административен процес” и „административно производство” (с. 62-64), съчетано с авторско становище за

по-широкото съдържание на понятието „административен процес” спрямо понятието „административно производство” (с. 63);

7) сполучлив анализ на формите на изпълнителната дейност според предметното ѝ съдържание и предназначение (с. 67-69), съчетан с авторско становище за правотворческата изпълнителна дейност, свързана с издаването на подзаконови нормативни актове, респ. нормативни административни актове, като „особен вид правотворчество”, което се подчинява както на общите принципи на правотворчество, относими към цялата правна система, така и на специфични принципи на подзаконово правотворчество, които са различни от законодателното правотворчество и конституционния процес (с. 69);

8) много добър анализ на характерните особености на производството по издаване на нормативни административни актове „по обща клауза” в АПК при субсидиарно приложение на ЗНА (с. 69-72), съчетано с предложение *de lege ferenda* това производство да бъде уредено единствено в АПК (с. 70 и с. 89) и с авторска дефиниция на това производство (с. 72);

9) сполучлив историкоправен и сравнителноправен анализ на производството по издаване на нормативни административни актове (с. 73-87);

10) авторска дефиниция на понятието „източник на правото” (с. 88);

11) авторско предложение *de lege ferenda* за изменение на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление на Министерския съвет № 229 от 23.09.2009 г. (ДВ, бр. 78 от 2009 г., в сила от 02.10.2009 г., изм. и доп.) с цел отмяна на някои негови разпоредби, които противоречат на нормативен акт от по-висок ранг, напр. на чл. 41 от Закона за администрацията (ДВ, бр. 130 от 1998 г., изм. и доп.) (с. 90), на чл. 78, ал. 1 от АПК и чл. 34 от ЗНА (с. 156-157);

12) много добър анализ на празнотите в правното регулиране на производството по издаване на нормативни административни актове с посочване на конкретни примери за такива празноти (с. 91-93);

13) сполучлив анализ на принципите на производството по издаване на нормативни административни актове (с. 94-105), съчетан с авторското им разграничаване като принципи на нормотворчеството, свързани със съставянето на проект на нормативен административен акт по чл. 26, ал. 1 от ЗНА и принципи на изпълнителната дейност по чл. 4-14 от АПК, относими и към производството по издаване на нормативен административен акт (с. 97-98);

14) много добър анализ на производството по издаване на нормативни административни актове по „обща клауза” (с. 133-163) и на производствата по издаване на нормативни административни актове по „специална клауза” (с. 164-190), съчетан с: а) по-обобщени предложения *de lege ferenda* (с. 132, 140, 155, 160, 167, 173, 176, 178-179, 181, 186, 190) или по-конкретизирани предложения *de lege ferenda*, изразени в редакция на разпоредба от ЗНА (с. 166-167); б) обоснована

научна критика на чл. 20 от Указ № 883 на Държавния съвет от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА (ДВ, бр. 39 от 1974 г., изм. и доп.) (с. 140-141), на чл. 26, ал. 2 от ЗНА (с. 145), както и на някои решения на ВАС (с. 162);

15) в заключението (с. 191-198) са направени много полезни по-общии изводи от разгледаната правна уредба и препоръки за нейното усъвършенстване.

Горепосочените научни и научно-приложни приноси са лична заслуга на дисертанта. А. Кръстев коректно е цитирал под линия използваната литература, свързана със становищата на отделните автори – обстоятелство, което изключва наличието на плагиатство.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

А. Кръстев е представил 3 статии по тематиката на дисертационния му труд. Те са: Съвременни тенденции в производството по издаване на нормативни административни актове. – В: 30 години ЮФ на УНСС – приемник на вековна традиция в развитието на правната наука и практика. София: Издателски комплекс-УНСС, 2022, с. 598-612; Добросъвестността като норма и принцип на правомерно поведение и нейното проявление в принципите на изпълнителната дейност в АПК. – В: Сборник с доклади от лятно докторантско училище по право на тема „Добросъвестността като норма и принцип на правно поведение в съвременното право – генезис, развитие, проблеми и перспективи”, организирано по повод 30-годишнината от създаването на Юридическия факултет на УНСС под патронажа на ректора на УНСС – проф. д-р Димитър Димитров, 9-10 септември, 2021 г., УОБ-Равда. София: Издателски комплекс-УНСС, 2022, с. 93-103; Нарушенията на административнопроизводствените правила по издаване на нормативните административни актове като основание за прогласяване на нищожност или отмяна – дадена и приета за печат в списание „Бизнес и право” на ЮФ на УНСС.

Тези статии сполучливо отразяват редица анализи и становища на автора, залегнали в определени части от дисертационния труд. Те имат потенциал за въздействие върху по-нататъшното развитие на научната дискусия по разглежданите проблеми в правната ни литература.

6. Оценка на автореферата

Авторефератът на дисертационния труд на български и английски езици в обем общо на 40 с. отразява на много добро равнище неговото съдържание и постигнатите основни резултати.

7. Критични бележки и препоръки

Към дисертационния труд могат да бъдат отправени и някои критични бележки и препоръки, главно от редакционно естество.

7.1. Критични бележки

1) На с. 28, ред 1 употребата на думите „Цялостната система на юридическите актове” се нуждае от изясняване за точността на цитирането им и вероятно са записани излишно като част от изречение.

2) На с. 120, бел. 299 под линия, на с. 142, бел. 338 под линия и на с. 207, литературен източник № 100 в библиографията беше необходимо да се посочи годината на публикуване на статията на Н. Христова „Фактически и правни основания за издаване на индивидуални административни актове (доктринални и практико-приложни аспекти)” в списание „Studia Iuris”, а именно 2019 година.

3) На с. 122, ред 15 вместо думите „чл. 80 от ЗНА” трябваше да се запишат думите „чл. 80 от АПК”, а на с. 141, ред 9 след думите „е създаден с изменение” трябваше да се добавят думите „на чл. 4, ал. 3 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ДВ, бр. 81 от 2000 г.)”.

4) На с. 142 в бележка за цитиране в края на ред 3 трябваше под линия да се посочат примери от практиката на ВАС относно окачествяването на неизпълнението от „съставителя на проекта” за нормативен административен акт на задължението му за изготвяне и публикуване на справка за постъпилите предложения с обосновка за неприетите от тях по чл. 26, ал. 5 от ЗНА като съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

7.2. Препоръки

1) По-добре щеше да бъде, ако: а) на с. 25, ред 22 вместо думите „двата вида норми регулират различни правни отрасли” бяха употребени думите „двата вида правни норми регулират обществени отношения в обхвата на различни правни отрасли”; б) на с. 42, ред 23 вместо думата „разписано” беше употребена думата „регламентирано”, а на с. 194, ред 16 вместо думата „разписана” беше употребена думата „регламентирана”; в) на с. 109, ред 26 вместо думите „не е съвсем вярно” бяха употребени думите „е дискусивно”.

2) На с. 17-19 при анализа на понятието за правна норма можеше да бъде цитиран и проф. д.ю.н. Георги Бойчев с оглед на неговата дефиниция на това правно понятие, фигурираща в учебника му „Курс по обща теория на правото”, София: УИ „Св. Климент Охридски”, 2010, с. 186.

3) На с. 98, ред 8 е уместно авторът да преобмисли становището си за правните принципи по чл. 4-14 от АПК като „ръководни идеи и ценности”, тъй като те имат и нормативен характер, т.е. имат и качеството на особен вид правни норми, а нарушаването им опорочава процедурата по издаване на нормативни административни актове и води до недействителност на тези актове.

4) По-добре щеше да бъде, ако предложенията *de lege ferenda*, фигуриращи отделните глави на дисертационния труд, напр. на с. 21, 43, 70, 89, 90, 132, 140 бяха включени в заключението на дисертационния труд.

7.3. Оценка на въздействието на критичните бележки и препоръки върху научното значение на дисертационния труд

Изтъкнатите по-горе слабости, по мое мнение, не омаловажават значимостта и полезността за теорията и практиката на предложения за защита дисертационен труд. Той е написан ясно, разбираемо, логично и се чете с интерес. С него се запълва една празнина в правната ни литература в разглежданата област. Посочените критични бележки и препоръки целят единствено да помогнат на автора в случай, че той реши да продължи творческите си усилия по тази проблематика и евентуално да публикува като книга впоследствие дисертационния си труд.

8. Заключение

Накрая, въз основа на изложеното по-горе:

1. Заявявам, че дисертационният труд „Производство по издаване на нормативни административни актове” съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 3 от ЗРАСРБ, чл. 27, ал. 2 от ППЗРАСРБ и чл. 96, т. 3 от ПУДУНСС. Същевременно този дисертационен труд показва, че Антон Николаев Кръстев притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по докторска програма „Административно право и административен процес“ като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване. Освен това дисертантът отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 1 от ЗРАСРБ, членове 24-26 от ППЗРАСРБ и чл. 96, т. 1 и 2 от ПУДУНСС.

2. Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 10, ал. 1 от ЗРАСРБ, чл. 32, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 101, ал. 1 от ПУДУНСС, давам своята положителна оценка на проведеното научно изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси на Антон Николаев Кръстев.

3. Предлагам на почитаемото научно жури, на основание чл. 11, ал. 4 от ЗРАСРБ, чл. 34, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 105, ал. 1 от ПУДУНСС, да присъди образователната и научна степен „доктор” на Антон Николаев Кръстев в област на висше образование 3. “Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3.6. “Право”, докторска програма “Административно право и административен процес”.

София, 25.03.2026 г.

Рецензент:

(проф. д.ю.н. Г. Пенчев)

UNIVERSITY OF NATIONAL AND WORLD ECONOMY

To
Members of the scientific Jury, established by the
Order № 341 of 16.03.2026 of the Deputy-Rector
of the scientific research activity (SRA) of the
University of national and world economy
(UNWE) on assessment of the dissertation work
of part-time PhD student Anton Nikolaev Krastev
from Department “Public Sciences” of the
Faculty of Law (FL) at the UNWE

REVIEW

of Prof. DSc Georgi Petrov Penchev
Faculty of Law at the Plovdiv University “Paisiy Hilendarski”, scientific field 3.
“Social, economic and legal sciences”, scientific direction 3.6. “Law”, scientific
speciality “Environmental Law” (professor) and “Administrative Law and
Administrative Procedure” (DSc)

Concerning: dissertation work for obtaining of an educational and scientific degree
“Doctor” on scientific field 3. “Social, economic and legal sciences”, scientific direction
3.6. “Law”, doctoral programme “Administrative Law and Administrative Procedure” in
FL of the UNWE

Ground for presentation of the review: participation in the membership of the scientific
jury on defence of dissertation work, established by the Order № 341 of 16.03.2026 of
the Deputy-Rector of SRA of the UNWE

Author of the dissertation work: Anton Nikolaev Krastev

Topic of the dissertation work: „Proceedings for the issuance of normative
administrative acts”

Dear members of the scientific jury,

As a member of the scientific jury, established by the Order № 341 of 16.03.2026
of the Deputy-Rector of the of SRA of the UNWE on assessment of the dissertation
work entitled „Proceedings for the issuance of normative administrative acts” of part-
time PhD student Anton Nikolaev Krastev from Department “Public Sciences” of the

FL at the UNWE, I present you my review, prepared on the ground of Art. 10, par. 1 of the Development of the Academic Staff of the Republic of Bulgaria Act (DASRBA – State Gazette (SG), No. 38 of 2010, as amended), Art. 32, par. 1 of the Regulation for Implementation of the DARSBA, adopted by Decree of the Council of Ministers No. 202 of September 10, 2010 (RIDARSBA – SG, No. 75 of 2010, as amended) and Art. 100, § 2, p. 3 of Regulation for Educative Activity of the UNWE (REAUNWE) of 2021. – In: University of National and World Economy [online]. [viewed 18.02.2026]. Available from: <https://konkursi.unwe.bg/RegulatoryDocuments/Details>.

1. Information about the dissertation student

A. Krastev completed his higher legal education in FL at the Sofia University “St. Kliment Ohridski” in 2000. For the period 2004-2006, he was legal advisor at the State Energy and Water Regulatory Commission, and has been a lawyer since 2007 up to nowadays. In 2021, he was enrolled as a part-time doctoral student in the “Administrative Law and Administrative Procedure” doctoral programme in the FL at the UNWE, and in 2026, he was granted the right to defend a thesis.

In the course of his studies, A. Krastev has successfully fulfilled the requirements of his individual doctoral programme. He has participated in scientific conferences and training seminars.

2. General description of the presented dissertation work

The dissertation work of A. Krastev is in volume of 217 pp. and structurally it consists of: introduction (pp. 9-16); 4 chapters, dedicated respectively to: a) the legal nature of normative administrative acts, their types, and their differentiation from other types of acts (Chapter I, pp. 17-58); b) general characteristics of the proceedings for the issuance of normative administrative acts (Chapter II, pp. 59-132); c) proceedings for the issuance of normative administrative acts under a general clause (Chapter III, pp. 133-163); d) proceedings for the issuance of normative administrative acts under a special clause (Chapter IV, pp. 164-190); conclusion (pp. 191-198); bibliography (i.e. list of used literature) (pp. 199-211), containing 110 Cyrillic titles and 18 Latin titles; and a list of cited and/or used judicial acts or decisions of the Constitutional Court of the Republic of Bulgaria (pp. 212–216).

I consider that the above-mentioned dissertation work is dedicated to a theoretically significant aspect and insufficiently researched issue up till now in our legal literature – proceedings for the issuance of normative administrative acts. Furthermore, in our legal literature currently lacks a comprehensive study at the dissertation or monograph level specifically dedicated to this issue. At the same time, it should be emphasized that the large number of literary sources used, as well as a number of normative acts and judicial practice, are an indicator of the author’s very good literary and normative awareness of the issues of his dissertation work.

3. Assessment of the obtained scientific and scientific-applied results

The scientific results, incl. contributions in the study are of the category of “enrichment of the existing knowledge” and are based not only on investigation of the national legislation in the area under consideration, but also of the author’s personal views on their effectiveness, accompanied by a number of own and original conclusions and considerations. The historical and comparative law methods of scientific research, as well as some methods of formal logic are skillfully used by the dissertation student, which enabled the successful implementation of the goals and objectives of his dissertation work.

4. Assessment of the scientific and scientific-applied contributions

The following specific scientific and scientific-applied contributions in the dissertation work could be highlighted:

1) a very good analysis of the classification of legal norms into general and individual (pp. 19–21), combined with the author’s proposal *de lege ferenda* that this classification be codified in the definitions of a normative act in Article 1a of the Normative Acts Act (NAA – SG, № 27 of 1973, as amended and supplemented) and of a normative administrative act in Art. 75, sec. 1 of the Administrative Procedure Code (APC – SG, № 30 of 2006, effective as of July 12, 2006, as amended and supplemented) (p. 21);

2) an author’s opinion on the scope of the notion of a normative administrative act under Art. 75, sec. 1 of the APC, encompassing legal norms of substantive, ancillary, and procedural administrative law (p. 26);

3) a successful analysis of the notion of a normative act (pp. 27–29), combined with the author’s proposal *de lege ferenda* that the provision containing the definition of this notion in Article 1a of the NAA should either be repealed or revised (p. 29);

4) a very good analysis of the notion of a normative administrative act under Art. 75, sec. 1 of the APC (pp. 40–43), combined with the author’s opinion on the normative administrative act as a type of subordinate legislative act (pp. 40–41) and with the author’s *de lege ferenda* proposal for a new wording of this provision (p. 43);

5) a successfully accomplishment of clear distinction between the normative administrative act, on the one hand, and, on the other hand, the general administrative act (pp. 44–50), the individual administrative act (pp. 50–52), internal administrative acts (pp. 52–55), and soft law acts (pp. 55–58), combined with examples from the case law of the Supreme Administrative Court (SAC) and the Constitutional Court;

6) a very clear distinction between the notions “administrative process” and “administrative proceedings” (pp. 62–64), combined with the author’s view that the notion of “administrative process” has a broader scope than that of “administrative proceedings” (p. 63);

7) a successful analysis of the forms of executive activity based on their subject matter and purpose (pp. 67–69), combined with the author’s view on law-making executive activity related to the issuance of subordinate legislative acts, respectively,

normative administrative acts, as a “special type of lawmaking” that is subject both to the general principles of lawmaking applicable to the entire legal system and to specific principles of sub-statutory lawmaking, which differ from legislative lawmaking and the constitutional process (p. 69);

8) a very good analysis of the distinctive features of the procedure for issuing normative administrative acts “under a general clause” in the APC with the subsidiary application of the NAA (pp. 69–72), combined with a *de lege ferenda* proposal that this procedure be regulated solely in the APC (pp. 70 and 89) and with the author’s definition of this procedure (p. 72);

9) a successful historical-legal and comparative-legal analysis of the procedure for issuing normative administrative acts (pp. 73–87);

10) an author’s definition of the notion “source of law” (p. 88);

11) an author’s proposal *de lege ferenda* for amendment of the Organizational Regulation of the Council of Ministers and its Administration, adopted by Council of Ministers Decree No. 229 of September 23, 2009 (SG, № 78 of 2009, effective as of October 2, 2009, as amended and supplemented) with the aim of repealing certain provisions thereof that conflict with a higher-ranking legislative act, e.g. Art. 41 of the Administration Act (SG, № 130 of 1998, as amended and supplemented) (p. 90), Art. 78, sec. 1 of the APC, and Art. 34 of the NAA (pp. 156–157);

12) a very good analysis of the gaps in the legal framework governing the procedure for issuing normative administrative acts, citing specific examples of such gaps (pp. 91–93);

13) a successful analysis of the principles governing the procedure for issuing normative administrative acts (pp. 94–105), combined with the author’s distinction between them as principles of lawmaking-related to the drafting of a normative administrative act under Art. 26, sec. 1 of the NAA - and principles of executive activity under Articles 4–14 of the APC, which are also relevant to the procedure for issuing a normative administrative act (pp. 97–98);

14) a very good analysis of the procedure for issuing normative administrative acts under the “general clause” (pp. 133–163) and of the procedures for issuing normative administrative acts under the “special clause” (pp. 164–190), combined with: a) more general proposals *de lege ferenda* (pp. 132, 140, 155, 160, 167, 173, 176, 178–179, 181, 186, 190) or more specific *de lege ferenda* proposals, expressed in the wording of a provision of the NAA (pp. 166–167); b) a well-founded scientific critique of Art. 20 of Decree No. 883 of the State Council of April 24, 1974, on the implementation of the NAA (SG, № 39 of 1974, as amended and supplemented) (pp. 140–141), of Art. 26, sec. 2 of the NAA (p. 145), as well as certain decisions of the SAC (p. 162);

15) in the conclusion (pp. 191–198) a very useful more general conclusions from the considered legal framework and recommendations for its improvement are made.

The above-mentioned scientific and scientific-applied contributions are personal merit of the dissertation student. A. Krastev has correctly cited underlined used literature, related to the opinions of the individual authors – a circumstance that excludes the presence of plagiarism.

5. Assessment of the publications on the dissertation work

A. Krastev has presented 3 publications related to the subject matter of his dissertation work. They are: Current Trends in the Process of Issuing of Normative Administrative Acts. – In: 30 Years FL at the UNWE – Successor of a Centuries-Old Tradition in the Development of Legal Science and Practice. Sofia: Publishing Complex-UNWE, 2022, pp. 598–612; Conscientiousness as a Norm and Principle of Lawful Conduct and Its Manifestation in the Principles of Executive Activity in the APC. – In: Collection of Papers from the Summer Doctoral School of Law on the topic “Conscientiousness as a Norm and Principle of Lawful Conduct in Contemporary Law – Genesis, Development, Problems, and Prospects”, organized on the occasion of the 30th anniversary of the founding of the Faculty of Law at the UNWE under the patronage of the Rector of the UNWE-Prof. Dr. Dimitar Dimitrov, September 9–10, 2021, UOB-Ravda. Sofia: Publishing Complex-UNWE, 2022, pp. 93–103; Violations of administrative procedural rules governing the issuance of normative administrative acts as grounds for declaring nullity or revocation – submitted and accepted for publication in the journal “Business and Law” of the FL at the UNWE.

These publications successfully reflect a number of analyses and opinions of the author, embedded in certain parts of his dissertation work. They have the potential to influence the further development of the scientific discussion on the issues under consideration in our legal literature.

6. Opinion on the overview

The overview of the dissertation work in Bulgarian and English languages totaling of 40 pages long reflects on a very good level its content and achieved general results.

7. Critical remarks and recommendations

Some critical remarks and recommendations can be addressed to the dissertation work, mainly of an editorial nature.

7.1. Critical remarks

1) On page 28, line 1, the use of the phrase “The entire system of legal acts” requires clarification regarding the accuracy of the citation, and it may have been included unnecessarily as part of the sentence.

2) On p. 120, footnote 299, on p. 142, footnote 338, and on p. 207, literary source No. 100 in the bibliography, it was necessary to indicate the year of publication of N. Hristova’s article “Factual and Legal Grounds for Issuing Individual Administrative Acts (Doctrinal and Practical Aspects)” in the journal “Studia Iuris”, namely 2019.

3) On page 122, line 15, the words “Article 80 of the NAA” should have been replaced with the words “Article 80 of the APC” and on page 141, line 9, after the words “was established by an amendment” the words “to Art. 4, sec. 3 of the Non-Profit Legal Entities Act (SG, № 81 of 2000)” should have been added.

4) On page 142, in the citation note at the end of line 3, should have been specified examples from the case law of the SAC regarding the characterization of non-compliance by the “drafting authority” of a normative administrative act regarding his obligation to prepare and publish a report on the proposals received, with a justification for those not accepted, pursuant to Art. 26, sec. 5 of the NAA, as a material violation of the rules of administrative procedure.

7.2. Recommendations

1) It would have been better if: a) on p. 25, line 22, instead of the words “the two types of norms regulate different branches of law”, the words “the two types of legal norms regulate public relations within the scope of different branches of law” had been used; b) on p. 42, line 23, instead of the word “prescribed” the word “regulated” had been used, and on p. 194, line 16, instead of the word “prescribed” the word “regulated” had been used; c) on p. 109, line 26, the words “is debatable” were used instead of “is not entirely true”.

2) On pp. 17–19, in the analysis of the notion of a legal norm, Prof. DSc. Georgi Boychev could also have been cited in light of his definition of this legal notion, which appears in his textbook “Course on General Theory of Law”, Sofia: St. Kliment Ohridski University Press, 2010, p. 186.

3) On page 98, line 8, the author should reconsider his attitude on the legal principles set forth in Articles 4–14 of the APC as “guiding ideas and values” since these principles also have a normative character, i.e. they also have a qualification of a special type of legal norms, and their violation vitiates the procedure for issuing normative administrative acts and renders such acts invalid.

4) It would have been better if the de lege ferenda proposals found in the separate chapters of the dissertation work, for example, on pages 21, 43, 70, 89, 90, 132, and 140 - had been included in the conclusion of the dissertation work.

7.3. Assessment of the impact of the critical remarks and recommendations on the scientific meaning of the dissertation work

The pointed out above weaknesses, in my opinion, do not diminish the significance and usefulness for the theory and practice of the proposed for defense dissertation work. It is written clearly, understandably, logically and is read with interest. It fills a gap in our legal literature in the investigated field. These critical notes and recommendations are intended only to help the author in case he possibly wishes to publish as a book subsequently his dissertation work.

8. Conclusion

Finally, based on the above:

1. I declare that the dissertation work „Proceedings for the issuance of normative administrative acts” contains scientific and scientific-applied results, which represent an original contribution in science and meet the requirements of Art. 6, par. 3 of DASRBA, Art. 27, par. 2 of RIDASRBA and Art. 96, point 3 of REAUNWE. At the same time, this dissertation work shows that Anton Nikolaev Krastev has in-depth theoretical knowledge and professional skills in the doctoral programme “Administrative Law and Administrative Procedure” by demonstrating qualities and skills for independent research. Furthermore he meets the requirements of Art. 6, par. 1 of DASRBA, Articles 24-26 of RIDASRBA and Art. 96, points 1 and 2 of REAUNWE.

2. In relation to the abovementioned, on the ground of Art. 10, par. 1 of DASRBA, Art. 32, par. 1 of RIDASRBA and Art. 101, par. 1 of REAUNWE, I give a positive assessment of the conducted scientific research, presented by the above-reviewed dissertation work, overview, achieved results and contributions of Anton Nikolaev Krastev.

3. I suggest to the esteemed Scientific Jury, on the ground of Art. 11, par. 4 of DASRBA, Art. 34, par. 1 of RIDASRBA and Art. 105, par. 1 of REAUNWE, to give the educational and scientific degree “Doctor” to Anton Nikolaev Krastev on scientific field 3. “Social, economic and legal sciences”, scientific direction 3.6. “Law”, doctoral programme “Administrative Law and Administrative Procedure”.

Sofia, 25.03.2026.

Reviewer:

(Prof. DSc. Georgi Penchev)