

СТАНОВИЩЕ

От проф. д.ю.н. Дарина Пеева Зиновиева, Институт за държавата и правото,
Българска академия на науките и Юридически факултет на ПУ “П.
Хилендарски“

относно дисертационен труд

за придобиване на образователната и научна степен „доктор“

на Антон Николаев Кръстев

ЮФ на УНСС

на тема

**„Производство по издаване на нормативни административни
актове“**

Професионално направление: 3.6 Право

/Административно право и административен процес/

Уважаеми членове на научното жури,

1. Обща характеристика

Докторантът Антон Николаев Кръстев отговаря на минималните изисквания за публична защита и това е отразено в протокол от първото заседание на научното жури.

Дисертационният труд е на тема, която е изследвана в доктрината от други автори. С оглед натрупването на все по-нова казуистика, темата представлява интерес именно, разгледана във фокуса на актуалните и по-нови видове актове и спецификите на производствата по тяхното издаване.

Значимостта на труда идва и от това, че новите видове актове нямат достатъчно детайлна нормативна уредба, а за определени обществени отношения дори е налице правна празнота. В този смисъл авторът е предложил конкретни оптимизации на законодателството.

За да изясни в нужната детайлност и широта поставения за изследване проблем, авторът е използвал правилна и систематична методика.

В Глава първа са разгледани материалноправни понятия, като правна норма и видовете правни норми, според отраслите на публичното право. Добра е идеята да се обоснове понятие за административноправна норма. Авторът въвежда в темата на труда и като добавя изследване на понятията за нормативен акт, административен акт, нормативен административен акт и подзаконов акт, както и съотношението между нормативен административен акт и подзаконов нормативен акт. Като принос на тази глава подчертавам разграниченията между нормативни административни актове и вътрешно служебни актове; нормативни административни актове и актове, въвеждащи т. нар. меко право (soft law).

В глава втора авторът прави анализ на елементите на производството по издаване на нормативни административни актове. Добра е идеята за исторически преглед на развитието на производството, както и за сравнителноправен преглед на производството по издаване на нормативни административни актове.

В тази глава оценявам като принос анализа и изводите относно договарянето на съдържанието на нормативните актове като нова правна техника, и анализа на въпроси от дигитализацията в производството по издаване на нормативни административни актове.

В Глава трета авторът е разделил етапите на производството, според измененията на ЗНА от 2016 г, като е включил анализ на оценката на

въздействието. Има резон за компилация на части от ЗНА в АПК, с оглед всеобхватност и систематика.

В Глава четвърта са анализирани редица специални производства на по-нови форми административни актове, уредени в специални закони, като форсмажорно правотворчество; Национален рамков договор; етични кодекси на съсловните организации; правила за добра медицинска практика; приемане на заповед за обявяване на защитена зона; промени в защитени природни територии.

В тази глава като принос оценявам идеята на автора да анализира така нар. форсмажорно производство, когато то се развива на подзаконово ниво и предложенията, във връзка с него.

2. Критичните ми бележки са следните: Като основна бележка е ползването на понятията „обща клауза „и“, специална клауза“ в контекста на труда. В административния процес, тези понятия се използват принципно по повод прилагането на чл.120, ал.2 от Конституцията на РБългария. Авторът ползва като основа единствено позоваването на други автори, но не прави разграничение с принципното съдържание на двете понятия по см. на чл.120, ал.2 КРБ, а това е нужно за яснота. По отношение производствата по приемане на Етични кодекси, Правила за добра медицинска практика, са налице много повече неясни въпроси, които се нуждаят от анализ, но авторът се е ограничил да възпроизведе предимно процесуалната уредба.

3. В обобщение: Критичните бележки не влияят на доброто качество на дисертационния труд. Представеният дисертационен труд е стойностен, с оглед анализите и съпоставките на доктринерните тези в различните „процеси“- административен и граждански /

предимно/. Авторът борави с изключително широк диапазон от източници в доктрината ни. Целта да се придобие представа за актуалните проблеми в нормотворческия процес е постигната. Следва да се оцени високо правния език и стил на докторанта, което допринася за стойността на труда.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

С оглед изложеното по-горе и законовите изисквания, давам своята **положителна оценка** и препоръчвам на научното жури да гласува положително за присъждане на научната степен „доктор” на Антон Николаев Кръстев, в професионално направление: 3.6 Право (административно право и процес)

април 2026г

проф. д.ю.н.Дарина Зиновиева

OPINION

By Prof. D.sc. Darina Peeva Zinovieva, Institute of State and Law, Bulgarian Academy of Sciences and Faculty of Law of P. Hilendarski University

on dissertation

for obtaining the educational and scientific degree of doctor

Anton Nikolaev Krastev

University of National and World Economy

on the subject

‘Proceedings for the issuance of statutory administrative acts’

Professional field: 3.6 Law

/Administrative law and administrative procedure/

Dear members of the scientific jury,

4. General characteristic

Doctoral student Anton Nikolaev Krastev meets the minimum requirements for public protection and this is reflected in the minutes of the first meeting of the scientific jury.

The dissertation work is on a topic that has been explored in the doctrine by other authors. In view of the accumulation of more and more new casuistics, the topic is of interest precisely, considered in the focus of the current and newer types of acts and the specifics of the procedures for their issuance.

The importance of work also comes from the fact that new types of acts do not have a sufficiently detailed normative framework, and for certain social relations there is even a legal gap. In this sense, the author has proposed specific optimizations of the legislation.

In order to clarify in the necessary detail and breadth the problem posed for research, the author has used a correct and systematic methodology.

Chapter 1 deals with substantive concepts, such as legal norms and types of legal norms, according to the sectors of public law. It is a good idea to justify the concept of an administrative rule. The author introduces the topic of work by adding research on the concepts of a normative act, an administrative act, a normative administrative act and a sub-statutory act, as well as the relationship between a normative administrative act and a sub-statutory normative act. As a contribution to this chapter, I highlight the distinctions between normative administrative acts and internal official acts; normative administrative acts and acts introducing the so-called soft law.

In Chapter Two, the author makes an analysis of the elements of the procedure for issuing normative administrative acts. The idea of a historical review of the development of the production, as well as a comparative legal review of the procedure for issuing normative administrative acts, is good.

In this chapter, I evaluate as a contribution the analysis and conclusions regarding the negotiation of the content of normative acts as a new legal technique, and the analysis of issues of digitization in the legislation on the issuance of normative administrative acts.

In Chapter Three, the author has divided the stages of the proceedings according to the 2016 amendments to the SAA, including an analysis of the impact assessment. There is a reason for the compilation of parts of the SAA in the APK, in view of its comprehensiveness and systematics.

Chapter Four analyses a number of special proceedings of newer forms of administrative acts governed by special laws, such as force majeure; National framework contract; codes of conduct of professional organizations; rules of good

medical practice; adoption of an order declaring a protected area; changes in protected natural areas.

In this chapter, as a contribution, I appreciate the author's idea of analyzing so-called force majeure proceedings when they are developed at the regulatory level and the , proposals in relation to them.

5. **My critical remarks** are as follows: The main remark is the use of the terms 'general clause' and 'special clause' in the context of work. In the administrative process, these concepts are used in principle in connection with the application of Article 120(2) of the Constitution of the Republic of Bulgaria. The author uses as a basis only the reference to other authors, but does not make a distinction with the main content of the two concepts in cm. of Art. 120, para 2 of the KRB, and this is necessary for clarity. With regard to the procedures for the adoption of Codes of Ethics, Rules of Good Medical Practice, there are many more unclear issues that need analysis, but the author has confined himself to reproducing primarily the procedural framework.

6. **In summary:** Critical remarks do not affect the good quality of the dissertation. The presented dissertation is valuable in view of the analyses and comparisons of the doctrinary theses in the different "processes" - administrative and civil /mainly/. The author works with an extremely wide range of sources in our doctrine. The goal to get an idea of the current problems in the legislative process has been achieved. The legal language and style of the doctoral student should be highly appreciated, which contributes to the value of the work.

CONCLUSION:

In view of the above and the legal requirements, I give my **positive assessment** and recommend to the scientific jury to vote positively for the award of the PhD degree to Anton Nikolaev Krastev, in the professional field: 3.6 Law (administrative law and process)

April 2026

Prof. D.Sc. Darina Zinovieva