



С Т А Н О В И Щ Е

От: *Проф. д-р Веселин Иванов Благоев;*
Висше Училище по Мениджмънт;
Маркетинг

Относно: дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен **„доктор“** по *научна специалност* в УНСС.

Автор на дисертационния труд: *Теодора Маринова ЧАНЕВА*

Тема на дисертационния труд:

**ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО НА ДИГИТАЛНИ МАРКЕТИНГОВИ
УСЛУГИ ЗА БИЗНЕС ПОТРЕБИТЕЛИ**

Основание за представяне на становището: участие в състава на научното жури по защита на дисертационния труд съгласно Заповед №...../..... на Ректора на УНСС.

1. Информация за дисертанта

Дисертантът се е обучавал по докторска програма към *катедра/факултет* на УНСС по *научна специалност* съгласно Заповед на Зам.-ректора по НИД на УНСС №1056/12.05.2016 Обучението е осъществено в *задочна/свободна* форма през периода 2016-2022

2. Обща характеристика на представения дисертационен труд

Представеният дисертационен труд е с обем 185 стандартни страници основен текст и се състои от въведение, три глави, заключение, използвана литература и приложения. Съгласно справката на докторантката, с която съм съгласен, в дисертацията са използвани 29

таблицы, 38 фигури и 20 приложения. Литературната справка съдържа 168 източника.

Заявената цел на дисертационния труд е оценка на качеството на предоставяните дигитални маркетингови услуги чрез изследване нивото на удовлетвореност на бизнес потребителите.

Обект на изследването в дисертационния труд са услугите, предоставяни от агенции за дигитален маркетинг на бизнес потребители.

Предмет на изследване е качеството на дигитални маркетингови услуги, предназначени за бизнес потребители, оценявано на основата на чудесно изследване и анализ.

3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати

Акцентира се върху: постигнатите основни научни и/или научно-приложни резултати; използваната методология; изпълнението на поставените цел и задачи.

Оценявам много високо качеството на представения дисертационен труд – на първо място поради методиката на изследването и използваните статистически методи за анализ и оценка. Познанията и уменията на Чанева в тези два основни елемента на научното изследване, в частност – в това изследване, са впечатляващи и много обещаващи за бъдещото ѝ развитие като изследовател и преподавател. Фактът, че в дисертацията са използвани както следва: дескриптивна статистика, проверка на статистически хипотези, анализи за проверка на приложение на факторен анализ, факторен анализ и корелационен анализ е достатъчен атестат за качеството на изследването.

Отделно от това, харесва ми сравнителния анализ на резултатите от изследванията на редица автори, в т.ч. Cronin & Brady(2000), Lai et al(2009), Lim et al.(2006), Baker & Crompton(2000), Zeithaml & Bitner(2000), Anderson & Srinivasan (2003), Димков (2013), Парасураман, Зейтам и Бери (1985) и др. Това показва високо ниво на познания по изследвания проблем.

Представените резултати от качествено изследване (с.24-27) и количествените изследвания са показателни – веднъж като резултати (Таблицы 4, 5 и 6) и втори път – като методика на изследванията. Похвално!

4. Оценка на научните и научно-приложни приноси

Съгласен съм с посочените от дисертантката четири приноса:

1. Разработката е една от първите, посветени на оценката качеството на дигитални маркетингови услуги за бизнес потребители, изведена въз основа взаимовръзката качество-удовлетвореност от услугите.
2. Разработена и апробирана е изследователска програма за оценка качеството на дигитални маркетингови услуги за бизнес потребители.
3. Изследван е пазарът на дигитални маркетингови услуги и са изведени факторите, които в най-висока степен влияят върху удовлетвореността на бизнес потребителите на дигитални маркетингови услуги.
4. Разработен е инструментариум чрез който може да бъде измервана удовлетвореността на компаниите от доставчика на B2B дигитални маркетингови услуги.

Към тях бих добавил и Табл.3. Резултати от проверката на заложените в дисертационния труд хипотези и изводите към нея (с.31-32), които имат практико-приложен характер.

5. Оценка на публикациите по дисертацията

Публикациите към дисертацията са в областта на изследването и показват академична грамотност на авторката. В този смисъл са предпоставка за публикации на високо равнище, напр. В списания на Scopus и Web of science в бъдеще.

6. Оценка на автореферата

Авторефератът отговаря на изискванията, като е пълен и точен.

7. Критични бележки, препоръки и въпроси

Нямам критични бележки към докторанта, което е рядък случай в моята практика като член на жури. Обратно, много обнадежден съм, че разглеждаме дисертационния труд на много обещаващ млад академичен кадър.

8. Заключение

На основа на казаното по-горе съм убеден, че на Теодора Маринова Чанева-Павлова следва да се присъди академичната степен „Доктор“ по научна специалност 05.02.26 „Маркетинг“ и ще гласувам за това.

9.12.2022, София

Подпис: 