



## УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО

До  
Членовете на Научното жури, сформирани със  
Заповед № 538 от 08.03.2023 г. на Зам.-  
ректора по научно-изследователската дейност  
и международните отношения (НИДМО) на  
Университета за национално и световно  
стопанство (УНСС) за оценяване на  
дисертационния труд на редовен докторант  
Стоил Петромил Сотиров от катедра  
“Публичноправни науки” на Юридическия  
факултет (ЮФ) на УНСС

### РЕЦЕНЗИЯ

от проф. д.ю.н. Георги Петров Пенчев, Юридически факултет на  
Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, научна област 3.  
“Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3.6.  
“Право”, научна специалност: „Екологично право” (професор) и  
„Административно право и административен процес“ (д.ю.н.)

**Относно:** дисертационен труд за присъждане на образователната и научна  
степен „доктор” по по научна област 3. “Социални, стопански и правни науки”,  
професионално направление 3.6. “Право”, научна специалност/докторска  
програма „Административно право и административен процес“ в ЮФ на УНСС

**Основание за представяне на рецензията:** участие в състава на научното  
жури по защита на дисертационен труд, сформирани със Заповед № 538 от  
08.03.2023 г. на Зам.-ректора по НИДМО на УНСС

**Автор на дисертационния труд:** Стоил Петромил Сотиров

**Тема на дисертационния труд:** „Административноправен статус на  
Министерския съвет”

Уважаеми членове на научното жури,

Като член на научното жури, сформирани със Заповед № 538 от 08.03.2023  
г. на Зам.-ректора по НИДМО на УНСС за оценяване на дисертационния труд с

наименование „Административноправен статус на Министерския съвет” на редовен докторант Стоил Петромил Сотиров от катедра „Публичноправни науки” на ЮФ-УНСС, Ви предоставям рецензията си, изготвена на основание чл. 10, ал. 1 от Закона за развитието на на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ) (ДВ, бр. 38 от 2010 г., изм. и доп.), чл. 32, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на на академичния състав на Република България, приет с ПМС № 202 от 10.09.2010 г. (ППЗРАСРБ) (ДВ, бр. 75 от 2010 г., изм. и доп.) и чл. 100, ал. 2, т. 3 от Правилника за учебната дейност на УНСС (ПУДУНСС) от 2021 г. – В: Университет за национално и световно стопанство [онлайн]. [прегледан 14.07.2022]. Достъпно от: [https://www.unwe.bg/Uploads/Main/32f2a\\_%D0%9F%D0%A3%D0%94-%D0%90%D0%A1%204%20%D0%BE%D1%82%2018.05.2022%D0%B3..pdf](https://www.unwe.bg/Uploads/Main/32f2a_%D0%9F%D0%A3%D0%94-%D0%90%D0%A1%204%20%D0%BE%D1%82%2018.05.2022%D0%B3..pdf).

### **1. Информация за дисертанта**

С. Сотиров е завършила висшето си юридическо образование в ЮФ-УНСС в 2018 г. За периода 2018-2021 г. е бил сътрудник по правни въпроси в Народното събрание, а от 2020 г. е адвокат. В 2019 г. е зачислен като редовен докторант по научна специалност/докторска програма „Административно право и административен процес” в ЮФ-УНСС, а в 2023 г. е отчислен с право на защита. В хода на обучението си С. Сотиров успешно е изпълнявал изискванията на индивидуалния си план на докторантурата. Той е участвал в научни конференции и обучителни семинари.

### **2. Обща характеристика на представения дисертационен труд**

Дисертационният труд на С. Сотиров е в обем на 217 с. и в структурно отношение се състои от: увод (с. 5-7); 3 глави, посветени съответно на: а) общата характеристика на правния статус на Министерския съвет (МС) (Глава I, с. 8-56); б) правната същност на административноправния статус на МС (Глава II, с. 57-103); в) компетентността и видовете актове на МС (Глава III, с. 104-206); заключение (с. 207-211); и библиография (т.е. списък на използваната литература) (с. 212-217), съдържащ 82 заглавия на кирилица и 25 заглавия на латиница.

Смятам, че горепосочения дисертационен труд е посветен на една значима в теоретичен аспект и недостатъчно изследвана досега в правната ни литература проблематика – административноправния статус на МС. Нейната актуалност, според мен, е детерминирана от две обстоятелства. *На първо място*, значението на МС като висш централен колегиален (колективен) орган на изпълнителната власт с обща компетентност. *На второ място*, спазването на принципа на законосъобразност при приемането на правните актове на МС в контекста на разделението на властите. Освен това понастоящем липсва в правната ни литература цялостно изследване на дисертационно или монографично равнище за статуса на МС като висш централен орган на изпълнителната власт. Същевременно следва да се изтъкне обстоятелството, че големият брой на

използваните литературни източници, както и на редица нормативни актове и съдебна практика са показател за много добрата литературна и нормативна осведоменост на автора по проблематиката на дисертационния му труд.

### **3. Оценка на получените научни и научно-приложни резултати**

Научните резултати, вкл. приносите в изследването са от категорията “Обогатяване на съществуващите знания” и се градят не само върху проучването на националното законодателство в разглежданата област, но и на личните виждания на автора за тяхната ефективност, съпроводени с редица собствени и оригинални изводи и съображения. Умело са използвани от дисертанта историкоправният и сравнителноправният методи на научно изследване, както и някои методи на формалната логика, които са позволили успешното изпълнение на поставените от него цели и задачи на дисертационния му труд.

### **4. Оценка на научните и научно-приложни приноси**

Могат да бъдат изтъкнати следните конкретни научни и научно-приложни приноси в представения за оценка дисертационен труд:

1) оригинална дефиниция на понятието „Административноправен статус на Министерския съвет” (с. 13);

2) авторски предложения de lege ferenda за: а) изменение на Конституцията на Република България (КРБ - ДВ, бр. 56 от 1991 г., изм. и доп.) с цел регламентиране на: аа) законодателна инициатива от определен брой граждани; бб) вота на недоверие към правителството да бъде насочен към определен министър/ри; б) по-подробна регламентация на фигурата на „министър без портфейл” в Закона за администрацията (ЗА - ДВ, бр. 130 от 1998 г., изм. и доп.) (с. 36-37, 55-56);

3) авторско предложение de lege ferenda за допълнение на Административнопроцесуалния кодекс (ДВ, бр. 30 от 2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп.) чрез включване в § 1 от Допълнителните му разпоредби на дефиниция на понятието „принципи”, придружено с формулиране на дефиниция на това понятие (с. 64);

4) авторско предложение de lege ferenda Народното събрание (НС) да приеме процедурни правила за избор на министър-председател в Правилника за организацията и дейността си (с. 79-80);

5) авторска критика, заслужаваща подкрепа, на многобройните структурни промени в МС, напр. разделянето на министерства, които се отразяват отрицателно върху законодателството (с. 82);

б) авторска критика, предизвикваща научна дискусия, на Решение на Конституционния съд № 2 от 21.01.1999 г. по к.д. № 33/1998 г. (ДВ, бр. 8 от 29.01.1999 г.), свързано с конституционособразността на чл. 24, ал. 1 и чл. 26, ал. 2 от ЗА, съчетана с предложение de lege ferenda за изменение на КРБ (с. 86-87);

7) авторско предложение de lege ferenda в Правилника за организацията и дейността на НС (ДВ, бр. 109 от 2021 г.) да бъдат регламентирани наблюдението и контрола върху дейността на МС по въпросите на ЕС (с. 107);

8) сполучлив анализ на понятията „обществен ред“ и „национална сигурност“ (с. 112-117);

9) оригинално предложение за обособяване на политическо равнище на управление на въоръжените сили на Република България с акт на МС (с. 127);

10) авторска дефиниция на понятието „законодателна инициатива“ (с. 152);

11) уместна авторска критика на чл. 54 от Закона за собствеността (ДВ, бр. 92 от 1951 г., изм. и доп.), придружена с предложение de lege ferenda за неговата отмяна (с. 187);

12) в заключението (с. 207-211) са направени ценни в теоретично отношение по-общи изводи от разгледаната правна уредба и препоръки за нейното усъвършенстване.

Горепосочените научни и научно-приложни приноси са лична заслуга на дисертанта. С. Сотиров коректно е цитирал под линия използваната литература, свързана със становищата на отделните автори – обстоятелство, което изключва наличието на плагиатство.

## **5. Оценка на публикациите по дисертацията**

С. Сотиров е представил 3 статии по тематиката на дисертационния му труд. Те са: „Правомощия на Министерския съвет в сферата на опазване на околната среда и водите”. - Предизвикай правото! [онлайн]. София, 24.11.2022 г. [прегледан 29.11.2022]. Достъпно от: <https://www.challengingthelaw.com/ekologia/otnovo-za-ekologopravnia-status/>. ISSN 1314-7854; „Правомощия на Министерския съвет по осигуряване на обществения ред и националната сигурност”. – Право, политика, администрация [онлайн]. Благоевград, 2022, № 1, с. 12-22, [прегледан 15.02.2023], Достъпно от: <https://lpajournal.swu.bg/wp-content/uploads/2022/04/Stoil-Petromil-Sotirov-br.9-1.pdf>; „Правна същност на решението на Министерския съвет за приемане на планове за управление на защитени природни територии“ – приета за публикуване в сп. „Право, политика, администрация” [онлайн], № 1 за 2023 г.

Тези статии сполучливо отразяват редица анализи и становища на автора, залегнали в определени части от дисертационния труд. Те имат потенциал за въздействие върху по-нататъшното развитие на научната дискусия по разглежданите проблеми в правната ни литература.

## **6. Оценка на автореферата**

Авторефератът на дисертационния труд в обем на 25 с. отразява на много добро равнище неговото съдържание и постигнатите основни резултати.

## **7. Критични бележки и препоръки**

Към дисертационния труд могат да бъдат отправени и някои критични бележки и препоръки, главно от редакционно естество.

## **7.1. Критични бележки**

1) Някои места в дисертацията се нуждаят от доуточняване. Примери: а) на с. 8, бел. 2 под линия е необходимо да се посочи броят на сп. „Норма”, където е публикувана статията на М. Костова, а същото се отнася и за публикацията на този автор на с. 213, р. 31; б) на с. 111, редове 23-25 и на с. 164, р. 23 е необходимо да се посочи броя и годината на ДВ, където са обнародвани някои закони при първоначалното им изтъкване; в) на с. 182, бележки 333 и 335 под линия е необходимо да се посочи броят и годината на „Официален вестник” на ЕС, серия „L”, където са публикувани посочените регламенти.

2) На с. 159 е необходимо да се цитират под линия определени автори на двете концепции за съотношението „национално – международно право”.

3) Становището на автора на с. 180 за липсата на необходимост от разпоредбата на чл. 6, т. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА - ДВ, бр. 27 от 1973 г., изм. и доп.) се нуждае от преосмисляне поради голямото разнообразие на обществени отношения в областта на изпълнително-разпоредителната област, нуждаещи се от правна уредба извън хипотезата на чл. 6, т. 1 от ЗНА.

## **7.2. Препоръки**

1) Уместно е отделните параграфи към съответната глава, както и заключението в дисертацията да започват от нова страница.

2) Уместно е на определени места в дисертацията фразата да бъде подобрена, напр.: на с. 31, р. 6 вместо думата „разписани” по-уместна е думата „регламентирани”; на с. 35, р. 17 вместо думата „сериозен” по-уместна е думата „по-голям”; на с. 35, р. 21 вместо думата „простота” по-уместна е думата „прецизност”; на с. 64, бел. 125 под линия вместо думата „Атанас” трябва да се употреби думата „Ангел”, тъй като става дума за проф. Ангел Ангелов; на с. 84, р. 19 вместо думата „квалифицирано” трябва да се употреби думата „обикновено”; на с. 91, редове 7 и 26 вместо думите „министъра на земеделието, храните и горите” да се употребят думите „министъра на земеделието”; на с. 111, р. 9 вместо думата „дефинирани” по-уместна е думата „регламентирани”; на с. 176, р. 15 вместо думата „нормативни” трябва да се употреби думата „ненормативни”; на с. 202, р. 14 вместо думата „неспазването” трябва да се употреби думата „спазването”.

3) Уместно е на с. 98 в гл. II, § 4, т. II “Административноправен статус на министрите” да се изтъкне правната възможност със закон да бъдат създавани съвещателни органи към съответния министър (примери: Висш експертен екологичен съвет към министъра на околната среда и водите (МОСВ), създаден с чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за опазване на околната среда (ДВ, бр. 91 от 2002 г., изм. и доп.); Национален съвет по биологичното разнообразие към МОСВ, създаден с чл. 116, ал. 2 от Закона за биологичното разнообразие (ДВ, бр. 77 от 2002 г., изм. и доп.); Национален експертен съвет по изменение на климата към

МОСВ, създаден с чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване изменението на климата (ДВ, бр. 22 от 2014 г., в сила от 11.03.2014 г., изм. и доп.); и др.).

### **7.3. Оценка на въздействието на критичните бележки и препоръки върху научното значение на дисертационния труд**

Изтъкнатите по-горе слабости, по мое мнение, не омаловажават значимостта и полезността за теорията и практиката на предложения за защита дисертационен труд. Той е написан ясно, разбираемо, логично и се чете с интерес. С него се запълва една празнина в правната ни литература в разглежданата област. Посочените критични бележки и препоръки целят единствено да помогнат автора в случай, че той реши да продължи творческите си усилия по тази проблематика и евентуално да публикува като книга впоследствие дисертационния си труд.

### **8. Заключение**

Накрая, въз основа на изложеното по-горе:

1. Заявявам, че дисертационният труд „Административноправен статус на Министерския съвет” съдържа научни и научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 3 от ЗРАСРБ, чл. 27, ал. 2 от ППЗРАСРБ и чл. 96, т. 3 от ПУДУНСС. Същевременно този дисертационен труд показва, че Стоил Петромил Сотиров притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения по научна специалност „Административно право и административен процес“ като демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване. Освен това дисертантът отговаря на изискванията на чл. 6, ал. 1 от ЗРАСРБ, членове 24-26 от ППЗРАСРБ и чл. 96, т. 1 и 2 от ПУДУНСС.

2. Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 10, ал. 1 от ЗРАСРБ, чл. 32, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 101, ал. 1 от ПУДУНСС, давам своята положителна оценка на проведеното научно изследване, представено от рецензираните по-горе дисертационен труд, автореферат, постигнати резултати и приноси.

3. Предлагам на почитаемото научно жури, на основание чл. 11, ал. 4 от ЗРАСРБ, чл. 34, ал. 1 от ППЗРАСРБ и чл. 105, ал. 1 от ПУДУНСС, да присъди образователната и научна степен „доктор” на Стоил Петромил Сотиров в област на висше образование 3. “Социални, стопански и правни науки”, професионално направление 3.6. “Право”, научна специалност/докторска програма “Административно право и административен процес”.

София, 17.03.2023 г.

Подпис: (п)

(проф. д.ю.н. Г. Пенчев)



## UNIVERSITY OF NATIONAL AND WORLD ECONOMY

To  
Members of the scientific Jury, established by the Order № 538 of 08.03.2023 of the Deputy-Rector of the scientific-research activity and international relations (SRAIR) of the University of national and world economy (UNWE) on assessment of the dissertation work of full-time PhD student Stoil Petromil Sotirov from Department “Public Sciences” of the Faculty of Law (FL) at the UNWE

### **R E V I E W**

of Prof. DSc Georgi Petrov Penchev

Faculty of Law at the Plovdiv University “Paisiy Hilendarski”, scientific field 3. “Social, economic and legal sciences”, scientific direction 3.6. “Law”, scientific speciality “Environmental Law” (professor) and “Administrative Law and Administrative Procedure” (DSc)

**Concerning:** dissertation work for for obtaining of an educational and scientific degree “Doctor” on scientific field 3. “Social, economic and legal sciences”, scientific direction 3.6. “Law”, scientific speciality/doctoral programme “Administrative Law and Administrative Procedure” in FL of the UNWE

**Ground for presentation of the review:** participation in the membership of the scientific jury on defence of dissertation work, established by the Order No. 538 of 08.03.2023 of the Deputy-Rector of SRAIR of the UNWE

**Author of the dissertation work:** Stoil Petromil Sotirov

**Topic of the dissertation work:** „Administrative law status of the Council of Ministers”

Dear members of the scientific jury,

As a member of the scientific jury, established by the Order № 538 of 08.03.2023 of the Deputy-Rector of the of SRAIR of the UNWE on assessment of the dissertation work entitled “Administrative law status of the Council of Ministers” of full-time PhD student Stoil Petromil Sotirov from Department “Public Sciences” of the FL at the

UNWE, I present you my review, prepared on the ground of Art. 10, par. 1 of the Development of the Academic Staff of the Republic of Bulgaria Act (DASRBA – State Gazette (SG), No. 38 of 2010, as amended), Art. 32, par. 1 of the Regulation for Implementation of the DARSBA, adopted by Decree of the Council of Ministers No. 202 of September 10, 2010 (RIDARSBA – SG, No. 75 of 2010, as amended) and Art. 100, § 2, p. 3 of Regulation for Educative Activity of the UNWE (REAUNWE) of 2021. – In: University of National and World Economy [online]. [viewed 14.07.2022]. Available from:

[https://www.unwe.bg/Uploads/Main/32f2a\\_%D0%9F%D0%A3%D0%94-%D0%90%D0%A1%204%20%D0%BE%D1%82%2018.05.2022%D0%B3..pdf](https://www.unwe.bg/Uploads/Main/32f2a_%D0%9F%D0%A3%D0%94-%D0%90%D0%A1%204%20%D0%BE%D1%82%2018.05.2022%D0%B3..pdf).

### **1. Information about the dissertation student**

S. Sotirov completed her higher legal education in FL at the UNWE in 2018. For the period 2018-2021 he was an associate on legal issues in the National Assembly, and since 2020 he has been a lawyer. In 2019 he was enrolled as a full-time PhD student in the scientific specialty/doctoral programme “Administrative law and administrative procedure” at the FL-UNWE, and in 2023 he was struck off with the right to defence a thesis. In the course of his studies, S. Sotirov has successfully fulfilled the requirements of his individual doctoral programme. He has participated in scientific conferences and training seminars.

### **2. General description of the presented dissertation work**

The dissertation work of S. Sotirov is in volume of 217 pp. and structurally it consists of: introduction (pp. 5-7); 3 chapters, dedicated respectively to: a) general characteristic of the legal status of the Council of Ministers (CM) (Chapter I, pp. 8-56); b) the legal essence of the administrative law status of the CM (Chapter II, pp. 57-103); c) the competence and types of acts of the CM (Chapter III, pp. 104-206); conclusion (pp. 207-211); and bibliography (i.e. list of used literature) (pp. 212-217), containing 82 Cyrillic titles and 25 Latin titles.

I consider that the above-mentioned dissertation work is dedicated to a theoretically significant aspect and insufficiently researched issue up till now in our legal literature – the administrative law status of the CM. Its relevance, in my opinion, is determined by two circumstances. *On first place*, the importance of the CM as a highest central collegiate (collective) body of the executive power with general competence. *On second place*, the observance of the principle of legality in the adoption of the legal acts of the CM in the context of separation of powers. Furthermore, in our legal literature currently lacks a comprehensive study at the dissertation or monograph level on the status of the CM as the highest central body of executive power. At the same time, it should be emphasized that the large number of literary sources used, as well as a number of normative acts and judicial practice, are an indicator of the author’s very good literary and normative awareness of the issues of his dissertation work.

### **3. Assessment of the obtained scientific and scientific-applied results**



The scientific results, incl. contributions in the study are of the category of “enrichment of the existing knowledge” and are based not only on investigation of the national legislation in the area under consideration, but also of the author’s personal views on their effectiveness, accompanied by a number of own and original conclusions and considerations. The historical and comparative law methods of scientific research, as well as some methods of formal logic are skillfully used by the dissertation student, which enabled the successful implementation of the goals and objectives of his dissertation work.

#### **4. Assessment of the scientific and scientific-applied contributions**

The following specific scientific and scientific-applied contributions in the dissertation work could be highlighted:

1) original definition of the term “Administrative legal status of the Council of Ministers” (p. 13);

2) author’s proposals de lege ferenda for: a) amendment of the Constitution of the Republic of Bulgaria (CRB - SG, No. 56 of 1991, as amended) in order to regulate: aa) legislative initiative by a certain number of citizens; bb) vote for no confidence towards the government to be directed at a certain minister/s; b) more detailed regulation of the figure “minister without portfolio” in the Administration Act (AA - SG, No. 130 of 1998, as amended) (pp. 36-37, 55-56);

3) author’s proposal de lege ferenda to supplement the Administrative Procedure Code (SG, No. 30 of 2006, into force since 12.07.2006, as amended) by including in § 1 of its Additional provisions a definition of the term “principles”, accompanied by the formulation of a definition of this term (p. 64);

4) author’s proposal de lege ferenda for the National Assembly (NA) to adopt procedural rules for the election of the Prime Minister in the Regulation for its organization and activity (p. 79-80);

5) author’s criticism, deserving support, of the numerous structural changes in the CM, e.g. division of ministries, which negatively affects the legislation (p. 82);

6) author’s criticism, provoking a scientific discussion, of the Decision of the Constitutional Court No. 2 of 21.01.1999 under c.c. No. 8 of 1998 (SG, No. 8 of 29.01.1999), related to constitutionality of Art. 24, par. 1 and Art. 26, par. 2 of the AA, combined with proposal de lege ferenda for amendment of the CRB (p. 86-87);

7) author’s proposal de lege ferenda in the Regulation for the Organization and Activity of the NA (SG, No. 109 of 2021) to be regulated the monitoring and control on the activities of the CM concerning EU issues;

8) successful analysis of the terms “public order” and “national security” (pp. 112-117);

9) an original proposal for the separation of a political level of management of the armed forces of the Republic of Bulgaria with act of the CM (p. 127);

10) author’s definition of the term “legislative initiative” (p. 152);

11) a relevant author's criticism of Art. 54 of the Property Act (SG, No. 92 of 1951, as amended), accompanied by a proposal de lege ferenda for its repeal (p. 187);

12) in the conclusion (p. 207-211) theoretically valuable more general conclusions from the considered legal framework and recommendations for its improvement are made.

The above-mentioned scientific and scientific-applied contributions are personal merit of the dissertation student. S. Sotirov has correctly cited underlined used literature, related to the opinions of the individual authors – a circumstance that excludes the presence of plagiarism.

### **5. Assessment of the publications on the dissertation work**

S. Sotirov has presented 3 publications related to the subject matter of his dissertation work. They are: "Powers of the Council of Ministers in the field of environmental and water protection". – Challenge the Law! [online]. Sofia, November 24, 2022. [viewed 29.11.2022]. Available from: <https://www.challengingthelaw.com/ekologia/otnovo-za-ekologopravnja-status/>. ISSN 1314-7854 (in Bulg.); "Powers of the Council of Ministers to ensure public order and national security". – Law, Politics, Administration [online]. Blagoevgrad, 2022, No. 1, pp. 12-22, [viewed 15.02.2022], Available from: <https://lpajournal.swu.bg/wp-content/uploads/2022/04/Stoil-Petromil-Sotirov-br.9-1.pdf> (in Bulg.); "Legal essence of the Decision of the Council of Ministers for adoption of management plans of the nature protected areas" – accepted for publication in the journal "Law, Politics, Administration" [online], No. 1 for 2023.

These publications successfully reflect a number of analyses and opinions of the author, embedded in certain parts of his dissertation work. They have the potential to influence the further development of the scientific discussion on the issues under consideration in our legal literature.

### **6. Opinion on the overview**

The overview of the dissertation work of 25 pages long reflects on a very good level its content and achieved general results.

### **7. Critical remarks and recommendations**

Some critical remarks and recommendations can be addressed to the dissertation work, mainly of an editorial nature.

#### **7.1. Critical remarks**

1) Some places in dissertation need clarification. Examples: a) on p. 8, note 2 under the line, it is necessary to indicate the number of the magazine "Norma" where M. Kostova's article is published, and the same goes for the publication of this author on p. 213, line 31; b) on p. 111, lines 23-25 and on p. 164, line 23 it is necessary to indicate the number and year of the SG, where some laws are promulgated when they are initially highlighted; c) on p. 182, notes 333 and 335 under line, it is necessary to

indicate number and year of the “Official Journal” of the EU, series “L”, where the mentioned regulations are published.

2) On p. 159, it is necessary to cite under line certain authors of the two concepts about the correlation “national – international law”.

3) The opinion of the author on p. 180 about the lack of necessity of the provision of Art. 6, item 2 of the Normative Acts Act (NAA - SG, No. 27 of 1973, as amended) needs to be reconsidered due to the big variety of public relations in the field of executive-ordering area in need of legal regulation outside the hypothesis of Art. 6, item 1 of NAA.

## **7.2. Recommendations**

1) It is appropriate for the separate paragraphs to the relevant chapter, as well as the conclusion in the dissertation to start on a new page.

2) It is appropriate in certain places in the dissertation to be improved the phrase, for example: on p. 31, line 6 instead of the word “registered” is more relevant the word “regulated”; on p. 35, line 17 instead of the word “serious” is more relevant the word “bigger”; on p. 35, line 21 instead of the word “simplicity” is more relevant the word “precision”; on p. 64, note 125 under the line instead of the word “Atanas” the word “Angel” should be used, since it is about Prof. Angel Angelov; on p. 84, line 19 instead of the word “qualified” the word “usual” should be used; on p. 91, lines 7 and 26 instead of the words “minister of agriculture, food and forest” the word “minister of agriculture” should be used; on p. 111, line 9 instead of the word “defined” is more relevant the word “regulated”; on p. 176, line 15 instead of the word “normative” the word “non-normative” should be used; on p. 202, line 14 instead of the word “non-compliance” the word “compliance” should be used.

3) It is appropriate on p. 98 in Chapter II, § 4, item II “Administrative law status of ministers” to be highlighted the legal possibility to be created by law advisory bodies to the relevant minister (examples: Higher Expert Environmental Council to the minister of environment and waters (MOEW), established by Art. 12, par. 1, item 1 of the Environmental Protection Act (SG, No. 91 of 2002, as amended); National Council on Biological Diversity to the MOEW, established by Art. 116, par. 2 of the Biological Diversity Act (SG, No. 77 of 2002, as amended); National Expert Council on Climate Change to the MOEW, established by Art. 3, par. 4 of the Climate Change Limitation Act (SG, No. 22 of 2014, into force from 11.03.2014, as amended); etc.).

## **7.3. Assessment of the impact of the critical remarks and recommendations on the scientific meaning of the dissertation work**

The pointed out above weaknesses, in my opinion, do not diminish the significance and usefulness for the theory and practice of the proposed for defense dissertation work. It is written clearly, understandably, logically and is read with interest. It fills a gap in our legal literature in the investigated field. These critical notes

and recommendations are intended only to help the author in case he possibly wishes to publish as a book subsequently his dissertation work.

## **8. Conclusion**

Finally, based on the above:

1. I declare that the dissertation work “Administrative law status of the Council of Ministers” contains scientific and scientific-applied results, which represent an original contribution in science and meet the requirements of Art. 6, par. 3 of DASRBA, Art. 27, par. 2 of RIDASRBA and Art. 96, point 3 of REAUNWE. At the same time, this dissertation work shows that Stoil Petromil Sotirov has in-depth theoretical knowledge and professional skills in the scientific specialty/doctoral programme “Administrative Law and Administrative Procedure” by demonstrating qualities and skills for independent research. Furthermore he meets the requirements of Art. 6, par. 1 of DASRBA, Articles 24-26 of RIDASRBA and Art. 96, points 1 and 2 of REAUNWE.

2. In relation to the abovementioned, on the ground of Art. 10, par. 1 of DASRBA, Art. 32, par. 1 of RIDASRBA and Art. 101, par. 1 of REAUNWE, I give a positive assessment of the conducted scientific research, presented by the above-reviewed dissertation work, overview, achieved results and contributions.

3. I suggest to the esteemed Scientific Jury, on the ground of Art. 11, par. 4 of DASRBA, Art. 34, par. 1 of RIDASRBA and Art. 105, par. 1 of REAUNWE, to give the educational and scientific degree “Doctor” to Stoil Petromil Sotirov on scientific field 3. “Social, economic and legal sciences”, scientific direction 3.6. “Law”, scientific speciality/doctoral programme “Administrative Law and Administrative Procedure”.

Sofia, 17.03.2023.

Reviewer: (s)

(Prof. DSc. Georgi Penchev)