

## СТАНОВИЩЕ

От проф. д-р Дарина Зиновиева, Институт за държава и правото, БАН и Юридически факултет на ПУ"П.Хилендарски"

**За дисертационен труд на тема: "Административноправен статус на Министерски съвет" от Стоил Петромил Сотиров,** с научен ръководител доц. д-р Надежда Христова, за присъждане на ОНС „доктор" в професионално направление 3.6 право, докторска програма „административно право и административен процес" , Юридически факултет , УНСС

Уважаеми членове на научното жури,

### 1. Общи бележки

Докторантът Стоил Петромил Сотиров представя необходимите документи, съпътстващи дисертационния труд. Авторефератът отговаря на изискванията, написан е коректно и вярно са отразени научните приноси. Ст.Сотиров има три публикации по темата на дисертацията, които са стойностни и обогатяват доктрината.

Дисертацията "Административноправен статус на Министерски съвет" се състои от три глави, заключение и библиография.

Актуалността е в това, че макар да има трудове по темата, няма труд, структуриран в този аспект- с тясно придържане към административноправните въпроси на организацията и дейността на органа, наричан от автора - административноправен статус.

## 2. Анализ на дисертационния труд

В първата глава считам, че е полезен анализа на различието между понятията статус и статут и изводите на автора.

Нататък в труда той целенасочено ползва термина „статус” на Министерския съвет /МС/. Прави впечатление задълбочеността на анализа, както и литературата, която авторът е позовал, за да изясни пълноценно въпроса.

Заслужават положителна оценка сравнителния анализ на статуса на Министерския съвет в държавите, които авторът е изследвал. Трябва да се оцени положително, че авторът разсъждава върху различията в правната уредба на определена държава и правната уредба у нас по определен въпрос. Такъв е примерът с разсъжденията относно компетентността на двете камари в Италия и българския правен мвеханизъм за снемане доверието от правителството /стр.37/. Разликите в контрола върху нормативните актове, изадвани от МС на Полша и хипотезата в българското законодателство /стр.55/. Накрая на тази част обобщените изводи от сравнителния анализ също следва да се оценят положително. Историческият преглед на развитието на този статус също има приносно значение. Добро

е обвързването на статуса на МС със съответната Конституция в съответния исторически период. В конкретни части, авторът прави изводи от типа на този относно „полупрезидентската република” на стр.34 от дисертацията.

Във втората глава авторът разглежда учредителните елементи на органа и по тази причина наименованието е административно-правен статус на мс.

Разделянето на спецификите, характеризиращи МС на „обща” и на специални е добър подход и дават добра представа за административно-правния статус на този орган. В хода на изследването си авторът прави редица предложения за оптимизиране на законодателството, които считам, че трябва да се оценят като приноси. Така напр. той разсъждава дали е нужно приемане на Решение от Народното събрание за правила за избор на министър-председател. Дава свое категорично мнение и се аргументира /стр.79/. Подобни са разсъжденията му относно допълнителни основания, извън уредените в КРБ за освобождаване на министър-председателя. Авторът изброява редица неясни въпроси и дава предложения за оптимизирането им /стр.87/. В тези анализи авторът прави непрекъснато връзка с уредбата в КРБ България, разглежда допълнителни органи със специална компетентност в съответния отрасъл на управление и дава уместни предложения за оптимизиране на законодателството. Също така той сочи решения на КС, решения на ВАС и с това допълнително аргументира тезите си и обогатява доктрината.

С голямо практическо значение за доктрината и практиката е трета глава, тъй като дейността на този орган се реализира чрез актовете, които той издава. В много добра систематика авторът първо анализира особеностите на компетентността на МС, след което разглежда видовете актове, които МС издава и особеностите им. Накрая анализира съдебния надзор върху тях. Анализът на особените правомощия на МС представлява интерес с умението на автора да обедини разнородни материи в една обособена част и да ги разясни през призмата на компетентността на МС. Така напр полезен е анализа на компетентността на МС, свързана с управлението на вътрешния ред, на националната сигурност, на публичните финанси и пр. По отношение на актовете, издавани от МС, авторът коментира различни проблеми, които се установяват в практиката, като напр смесването между нормативен и общ акт /стр.167,168/, проблемът с новата разпоредба на чл.192а от АПК и произнасянето на КС и др.

В цялия труд авторът си служи с адекватна юриспруденция, проличава владеенето на административноправната материя, както и умение за боравене с голям обем литература.

### 3. Критични бележки:

В съдържанието на дисертацията има части, в които авторът пояснява основни и познати в административното право теми,

като напр. частта относно Наредбата като вид административен акт. Излишното повторение на позната за доктрината и практиката информация, би могла да се замести с изследване на реални, съществуващи проблеми, свързани с издаване и прилагане на този вид нормативен акт.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

С оглед изложеното по-горе и законовите изисквания, давам своята **положителна** оценка и препоръчвам на научното жури да гласува положително за присъждане на научната степен „доктор” на **Стоил Петромир Сотиров**, в направление 3.6 „право”, /административно право и административен процес/.

24.03.2023г.

проф. д-р Дарина Зиновиева

## OPINION

By Prof. Dr. Darina Zinovieva, Institute of State and Law, BAS and Faculty of Law of PU "P. Hilendarski"

For a **dissertation on the topic: "Administrative legal status of the Council of Ministers" by Stoil Petromil Sotirov**, with academic supervisor Associate Professor Dr. Nadezhda Hristova, for the awarding the scientific degree "doctor" in professional field 3.6 law, doctoral program "Administrative law and administrative process", Faculty of Law, UNSS

Dear members of the scientific jury,

### 1. General notes

Doctoral student Stoil Petromil Sotirov presents the necessary documents accompanying the dissertation work. The abstract meets the requirements, it is written correctly and the scientific contributions are accurately reflected. St. Sotirov has three publications on the topic of the dissertation, which are valuable and enrich the doctrine. The dissertation "Administrative legal status of the Council of Ministers" consists of three chapters, a conclusion and a bibliography.

The actuality is that although there are works on the subject, there is no work structured in this aspect - with a close adherence to the

administrative legal issues of the organization and the activity of the body, called by the author - administrative legal status.

## 2 Analysis of the dissertation work

In the first chapter, I find it useful to analyze the difference between the concepts of status and status and the author's conclusions. Further in the work, he purposefully uses the term "status" of the Council of Ministers /MC/. The depth of the analysis is impressive, as well as the literature that the author has called upon to fully clarify the issue.

The comparative analysis of the status of the Council of Ministers in the countries that the author has studied deserves a positive assessment. It should be positively evaluated that the author reflects on the differences in the legal system of a certain country and the legal system in our country on a certain issue. Such is the example of the reasoning regarding the competence of the two chambers in Italy and the Bulgarian legal mechanism for removing confidence from the government /p.37/. The differences in the control over the normative acts issued by the Ministry of Justice of Poland and the hypothesis in the Bulgarian legislation /page 55/. At the end of this part, the general conclusions of the comparative analysis should also be evaluated positively. A historical overview of the development of this status is also helpful. It is good to link the status of the Council of Ministers with the relevant Constitution in the relevant historical period. In specific parts, the author draws conclusions like the one about the "semi-presidential republic" on page 34 of the dissertation.

In the second chapter, the author examines the constituent elements of the body and, therefore, concludes that the name is the administrative legal status of MC.

The division of the specifics characterizing the MC into "general" and special ones is a good approach and gives a good idea of the administrative-legal status of this body. In the course of his research, the author makes a number of proposals for the optimization of legislation, which I believe should be evaluated as contributing. So e.g. he reflects on whether it is necessary to adopt a Decision by the National Assembly on rules for electing the Prime Minister. He gives his definite opinion and argues /p.79/. Similar are his reasonings regarding additional grounds, beyond those regulated in the KRB, for the release of the Prime Minister. The author lists a number of unclear issues and gives suggestions for their optimization /p.87/. In these analyses, the author constantly makes a connection with the regulation in the Republic of Bulgaria, examines additional bodies with special competence in the relevant branch of government and makes relevant proposals to optimize the legislation. He also points to decisions of the Supreme Court, decisions of the Supreme Court and thus further argues his theses and enriches the doctrine.

Of great practical importance for doctrine and practice is the third chapter, since the activity of this body is realized through the acts it issues. In a very good systematization, the author first analyzes the specifics of the jurisdiction of the SC, then examines the types of acts that the SC issues and their specificities. Finally, it analyzes the judicial supervision over them. The analysis of the special powers of the SC is of interest with the author's ability to combine disparate



matters into one separate part and explain them through the prism of the competence of the SC. Thus, for example, the analysis of the competence of the SC related to the management of internal order, the national security, public finances, etc. Regarding the acts issued by the Council of Ministers, the author comments on various problems that are established in practice, such as the mixing between a normative and general act /p.167,168/, the problem with the new provision of art.192a from the APC and the pronouncement of the Supreme Court, etc. Throughout the work, the author uses adequate jurisprudence, demonstrates mastery of the administrative legal matter, as well as the ability to handle a large volume of literature.

### 3 Critical Notes:

In the content of the dissertation there are parts in which the author explains basic and familiar topics in administrative law, such as the part regarding the Ordinance as a type of administrative act. The redundant repetition of information known to the doctrine and practice could be replaced by a study of real, existing problems related to the issuance and implementation of this type of normative act.

### CONCLUSION:

In view of the above and the legal requirements, I give my positive assessment and recommend the scientific jury to vote positively for awarding the scientific degree "doctor" to Stoil Petromil Sotirov, in direction 3.6 "law", /administrative law and administrative process/.

24.03.2023

Prof. Darina Zinovieva, Ph.D.